

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ИМЕНИ А.Я. СУХАРЕВА»

На правах рукописи

Тагиров Айрат Наилевич

**УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СЛЕДОВАТЕЛЯ
ПО РОЗЫСКУ И УСТАНОВЛЕНИЮ ИМУЩЕСТВА**

Специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки

ДИССЕРТАЦИЯ
на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель
доктор юридических наук, профессор
Александр Юрьевич Епихин

Москва – 2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. Сущность и назначение деятельности следователя по розыску и установлению имущества в досудебном производстве	20
§ 1. Историческое развитие правовых основ розыска и установления имущества по уголовному делу	20
§ 2. Сущность, правовая природа и назначение розыска и установления имущества по уголовному делу.....	48
§ 3. Терминология деятельности по розыску и установлению имущества в уголовном судопроизводстве.....	70
ГЛАВА 2. Содержание и особенности уголовно-процессуальной деятельности следователя по розыску и установлению имущества по уголовному делу в досудебном производстве.....	103
§ 1. Уголовно-процессуальная деятельность следователя по розыску и установлению имущества, средства розыска и установления имущества.....	103
§ 2. Повышение эффективности взаимодействия следователя с органом дознания, потерпевшими и гражданским истцами, государственными органами в процессе розыска и установления имущества по уголовному делу	126
§ 3. Зарубежный опыт правового регулирования розыска имущества по уголовному делу, а также особенности розыска отдельных видов имущества, в том числе находящегося за пределами России	145
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	165
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	168
Приложение № 1	208
Приложение № 2	210
Приложение № 3	216
Приложение № 4	223

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы диссертационного исследования. В России закон охраняет права потерпевших от преступлений, а государство обеспечивает компенсацию им ущерба¹.

Соответствующие положения раскрыты в отраслевом законодательстве (уголовном, уголовно-процессуальном и об оперативно-розыскной деятельности). Это охрана прав и свобод человека и гражданина, собственности от преступных посягательств²; защита прав и законных интересов (в том числе имущественных) лиц и организаций (в том числе интересов бюджетной системы), потерпевших от преступлений³.

Международные документы также призывают отечественные государственные органы к созданию действенных и эффективных процедур в уголовном судопроизводстве. Такие процедуры должны гарантировать право на своевременное возмещение причиненного вреда⁴.

Аналогичным образом Европейская конвенция о выплате компенсации жертвам тяжких преступлений⁵ гарантирует права пострадавших и лиц, которые находились на попечении погибших, в результате преступления.

Процессуальными инструментами защиты права являются гражданский иск и арест имущества, наложение которого становится возможным зачастую лишь после розыска соответствующих объектов.

Такая деятельность органов предварительного следствия служит не только указанным выше целям, но и является частью сбора доказательств по уголовным делам, обеспечивает исполнение итоговых судебных решений

¹ Конституция Российской Федерации : (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с поправками, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020, вступившими в силу 04.07.2020). – Москва: Проспект, 2020. – 64 с. Ст. 52

² Часть первая ст. 2 Уголовного кодекса Российской Федерации, далее – УК РФ, УК.

³ Пункт первый ч. 1 ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, далее – УПК РФ, УПК.

⁴ Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью : принята резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций от 29.11.1985. – URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/power.shtml (дата обращения 23.10.2021).

⁵ Европейская конвенция о выплате компенсации жертвам насильственных преступлений : ETS 116 (Страсбург, 24 ноября 1983 г.). – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы Гарант.

в части назначенного штрафа, возможной конфискации имущества и других имущественных взысканий.

Таким образом, указанные полномочия в равной мере обеспечивают как частные, так и публичные интересы.

Вместе с тем результаты в этой сфере все еще не отвечают современным требованиям. Так, МВД России ведется учет только материального ущерба⁶ (без учета заявленных гражданскими истцами сумм компенсации морального вреда), который ежегодно составляет сотни миллиардов рублей⁷. И если в 2016 году учтенный ущерб составил более 562 миллиардов рублей, то в 2022 году – уже более 748 миллиардов рублей.

При этом на протяжении ряда лет от примерно половины до двух третей ущерба приходилось на преступления экономической направленности и примерно десятая часть – на коррупционные преступления. Поскольку добровольно погашается только десятая часть ущерба от всех видов преступлений (за исключением 2021 и 2022 годов), по-прежнему остается значительной роль розыска и установления имущества, тем более что изымаемые ценности покрывают только от 2 % до 9 % ущерба, а наложение ареста на имущество – в среднем только от пятой до третьей его части (подробные статистические сведения приведены в приложении № 1).

Выступая по итогам 2022 года, глава Следственного комитета Российской Федерации (далее – СК России) А.И. Бастрыкин сообщил, что «была активизирована работа по возмещению ущерба, причиненного преступлениями: потерпевшим гражданам и государству компенсировано более 253 миллиардов рублей. Этот показатель в четыре раза больше, чем в 2021 году. Кроме того, наложен арест на имущество обвиняемых стоимостью

⁶ Материальный ущерб по уголовным делам, оконченным и приостановленным производством, и материалам об отказе в возбуждении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям.

⁷ Подробные сведения о размерах ущерба и его возмещении, в том числе по отдельным категориям преступлений за период 2016 – 2022 годов приведены в приложении № 1 настоящей диссертации.

почти 138 миллиардов рублей»⁸. Как видно, в СК России эта работа проводится последовательно, поскольку, как отмечалось при подведении итогов работы за 2021 год, гражданам и организациям было возмещено 62 млрд рублей, что почти на одну пятую больше, чем годом ранее⁹.

Государственными органами Российской Федерации реализуется программа¹⁰, направленная на повышение эффективности в рассматриваемой сфере. Критерием успешности программы являются целевые показатели соотношения общего размера ущерба от преступлений и доли его возмещения. Например, в 2016 году по уголовным делам, расследованным следователями, обеспечено возмещение только 12,8 % ущерба при целевом показателе в 77,0 %¹¹. В 2021 году следователями обеспечено возмещение 52,1 % ущерба (цель – 40,25 %)¹². В 2022 году в результате принятия всех обеспечительных мер (добровольное погашение, изъятие и наложение ареста) этот показатель по преступлениям, расследованным всеми органами, достиг почти 66 %.

В течение 2016 – 2020 гг. добиться прогнозных значений не удавалось¹³. Только в 2021 году была достигнута плановая величина, однако

⁸ В Следственном комитете России состоялось заседание коллегии, на котором подведены итоги работы за 2022 год // Следственный комитет Российской Федерации : офиц. сайт. – 2007–2003. – Раздел: Новости. – 03.03.2023. – URL: <https://sledcom.ru/news/item/1771051/> (дата обращения: 11.03.2023).

⁹ В СК России состоялось заседание коллегии, на котором подведены итоги работы за 2021 год: видеоконференция // Следственный комитет Российской Федерации : официальный канал пользователя видеохостинга YouTube. – 04.03.2022. – URL: <https://www.youtube.com/watch?v=IDpI5TKxkV8> (дата обращения: 09.03.2022).

¹⁰ Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности» : постановление Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 345 : (в ред. от 03.02.2021). – [Москва, 2021]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

¹¹ Сведения о достижении значений показателей (индикаторов) государственной программы Российской Федерации «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности»: таблица 16 к Отчету о ходе реализации Программы за 2016 год // Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. – Раздел: Госпрограммы. – URL: https://xn--b1aew.xn--p1ai/upload/site1/document_file/protivodeystvie_prestupnosti.pdf (дата обращения: 23.10.2021).

¹² Государственная программа Российской Федерации «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности» : годовой уточненный отчет о ходе реализации и оценке эффективности за 2021 год : дата составления отчета: 25 апр. 2022 г. / Министерство внутренних дел Российской Федерации // Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. – Раздел: Госпрограммы. – URL: <https://media.mvd.ru/files/application/3513820> (дата обращения: 10.03.2023).

¹³ Об утверждении и о введении в действие форм федерального статистического наблюдения № 1-Е «Сведения о следственной работе и дознании» и № 1-ЕМ «Сведения об основных показателях следственной работы и дознания», а также Инструкции по составлению отчетности по формам федерального статистического наблюдения № 1-Е, 1-ЕМ : приказ Генпрокуратуры России от 22.12.2017 № 858 : (в ред. от

надо учитывать, что она была и так почти в два раза снижена в 2017 году решением Правительства путем изменения параметров программы. И это при том, что статистические показатели учитывают только прямой материальный ущерб от преступлений, тогда как денежные эквиваленты физического и морального вреда никак не учитываются, а раз так, то и правоохранительным органам фактически не задаются какие-либо ориентиры в этой сфере.

Проведенное анкетирование сотрудников также выявило значительный разброс оценок совокупной доли возмещения всех видов вреда от преступлений в досудебном производстве (см. приложение № 2).

О повышении актуальности темы исследования свидетельствуют и документы стратегического планирования Российской Федерации, предусматривающие соответствующие меры в сфере противодействия коррупции, в том числе проработку вопроса о введении «розыска и ареста доходов, полученных преступным путем»¹⁴, в формате выделенного уголовного дела.

Еще 26.01.2016 Президент Российской Федерации В.В. Путин отметил следующее: «Важный вопрос – компенсация ущерба, причиненного коррупционерами. По статистике, из 15,5 миллиарда рублей, подлежащих взысканию по делам о коррупции, в прошлом году удалось вернуть только 588 миллионов рублей. Согласитесь, это достаточно скромная сумма.»¹⁵

Состояние научной разработки соответствующей проблемы характеризуется отсутствием за последнее время (даже после законодательных изменений 2013 года¹⁶) работ, комплексно подходящих к

24.06.2019). – [Москва, 2019]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс. Пункт 108.

¹⁴ О национальном плане противодействия коррупции на 2021–2024 годы : Указ Президента Российской Федерации от 16.08.2021 № 478. – [Москва, 2021]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс. П. п. «в, д» п. 17 (далее – Национальный план)

¹⁵ Заседание Совета по противодействию коррупции // Президент России: офиц. сайт. – Раздел: События. – 26.01.2016. – URL: <http://www.kremlin.ru/events/councils/by-council/12/51207> (дата обращения: 03.11.2021).

¹⁶ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве : Федеральный закон от 28.12.2013 № 432-ФЗ. – [Москва, 2013]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

вопросам розыска и установления имущества как отдельного направления деятельности следователя и посвященных непосредственно указанной деятельности. Научные исследования сосредотачиваются в основном на вопросах обеспечения возмещения ущерба от преступлений либо (как максимум) раскрывают темы ареста имущества как меры процессуального принуждения. Это целый ряд работ, например, докторские диссертации Д.А. Иванова, И.Б. Тутынина, кандидатские диссертации Ж.В. Цыренова, Е.А. Малиновской, Д.А. Кунева, Нгуен Ван Тиена, О.Л. Подустовой, М.В. Соколовой, В.И. Баловневой, Е.В. Смирновой, К.В. Ашкатовой, С.Ю. Турова, В.Б. Искандирова, В.В. Дубровина, Н.Н. Сенина, Ф.Н. Багаутдинова, З.З. Зинатуллина¹⁷.

Лишь единичные работы посвящены указанной тематике, однако с момента их опубликования прошло значительное время, либо они носят более частный характер. Например, это кандидатские диссертации А.С. Данильяна, А.А. Нурушева, В.С. Костенко, А.П. Петракова.

В других работах вопрос розыска и установления имущества упоминается лишь отчасти при изучении частных криминалистических методик либо они затрагивают розыскную деятельность следователя в целом, прежде всего, по розыску лиц.

Между тем, розыск и установление имущества, осуществляемые в уголовном судопроизводстве, особенно в ситуациях, связанных с противодействием предварительному расследованию, являются практически единственным средством, позволяющим наложить арест на искомые объекты с целью возмещения ущерба от преступлений. Иначе говоря «без средств цели нереальны, неосуществимы»¹⁸.

Объект исследования – правоотношения в сфере розыска и установления органами предварительного расследования и органами,

¹⁷ Зинатуллин, З. З. Возмещение причиненного преступлением материального ущерба в советском уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.00 / Зинатуллин Зинур Зинатуллоевич ; Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова. – Москва, 1971. – 280 с.

¹⁸ Керимов, Д. А. Методология права (предмет, функции, проблемы философии права) / Д. А. Керимов. – Изд. 2-е. – Москва : Аванта+, 2001. С. 302.

осуществляющими оперативно-разыскную деятельность, различного имущества, как условия возмещения вреда от преступлений и эффективного исполнения итоговых судебных решений, а также направленных на доказывание по уголовным делам.

Предмет исследования – нормы российского, зарубежного и международного права, регламентирующие указанную деятельность, научные достижения и теоретические представления, следственно-судебная практика.

Цель работы – создание комплекса теоретически обоснованных положений и научно-практических рекомендаций, направленных на повышение эффективности деятельности по розыску и установлению имущества в уголовном процессе, в обосновании необходимости формирования межотраслевого института розыска имущества в уголовном судопроизводстве, в разработке законодательных инициатив и предложений о совершенствовании следственной практики.

Для решения поставленной цели определен ряд **задач темы исследования**, среди которых:

- раскрытие комплексного характера сущности розыска и установления имущества в ходе расследования преступлений;
- изучение истории и зарубежной практики по розыску имущества для выявления закономерностей указанной деятельности, адаптации опыта других государств и его использования в Российской Федерации;
- определение основных терминов в соответствующей сфере и раскрытие их содержания;
- уточнение состава имущества, подлежащего розыску при расследовании уголовных дел;
- определение перспектив и обоснование формирования в уголовном судопроизводстве межотраслевого института розыска имущества;

– сравнение уголовно-процессуальной деятельности следователя, направленной на розыск имущества со сходными видами поисковой деятельности, осуществляемыми в рамках оперативно-розыскных мероприятий и исполнительного производства;

– выработка оптимального баланса между соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства о розыске имущества и принципа разумного срока уголовного судопроизводства;

– обоснование необходимости придания розыску имущества непрерывного характера, не зависящего от приостановления расследования или его завершения направлением в суд вплоть до момента исполнения приговора.

Методологическая основа исследования включает диалектический метод познания. Также применялись как общенаучные методы – анализ, логический, системный и другие, так и частнонаучные, в том числе статистический (при рассмотрении результатов работы в соответствующей сфере), сравнительно-правовой (при изучении законодательства и практики работы органов власти зарубежных государств), конкретно-социологический (при анкетировании респондентов из числа сотрудников правоохранительных органов), исследование документов (материалов предварительного расследования, правовых актов и организационно-распорядительных документов).

Теоретическую основу диссертации составляют труды А.И. Бастрыкина, И.Ф. Крылова, Ф.Н. Багаутдинова, С.В. Бажанова, В.В. Бычкова, А.Г. Волеводза, А.С. Дежнева, О.Д. Жука, З.З. Зиннатуллина, Д.А. Иванова, В.А. Семенцова, И.Б. Тутынина, Н.А. Якубовича, а также ряд специализированных исследований, проведенных Н.М. Александрinou, К.В. Ашкатовой, А.М. Багметом, В.И. Баловневой, С.В. Власовой, Б.Я. Гавриловым, А.С. Данильяном, В.В. Дубровиным, А.Ю. Епихиным, В.А. Ионовым, В.Б. Искандиновым, К.Б. Калиновским, А.С. Карпиковым,

К.К. Клевцовым, В.С. Костенко, Д.А. Куневым, О.А. Луценко, Е.А. Малиновской, А.Д. Марчуком, В.В. Милинчук, Нгуен Ван Тиен, А.А. Нурушевым, А.А. Парамоновым, А.П. Петраковым, О.Л. Подустовой, Н.Н. Сениным, Е.В. Смирновой, М.В. Соколовой, С.Ю. Туровым, В.И. Ханжиным, Ж.В. Цыреновым и другими авторами, следственно-судебная практика и статистические сведения.

Нормативно-правовую основу диссертации составляют Конституция, Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Российской Федерации, Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности», иные федеральные законы, указы Президента Российской Федерации и постановления Правительства Российской Федерации, имеющие отношение к регулированию вопросов розыска имущества при расследовании преступлений.

Эмпирическую базу исследования составили:

– анкетирование по теме исследования 403 следователей и руководителей следственных органов Следственного комитета Российской Федерации по шести регионам – Нижегородской, Оренбургской, Самарской и Ульяновской областям, Республикам Башкортостан и Чувашия.

- материалы 200 уголовных дел, расследованных следователями;
- официальная статистика, ведущаяся МВД России и Генеральной прокуратурой Российской Федерации;
- правовые акты и организационно-распорядительные документы, информационно-аналитические материалы СК России и МВД России.

Также были использованы публикации по рассматриваемой теме в средствах массовой информации и личный опыт автора по расследованию и организации расследования преступлений.

Научная новизна исследования заключается в том, что:

- впервые осуществлен комплексный подход к изучению вопросов розыска и установления имущества как одного из направлений следственной

деятельности, приобретающего все большее значение при расследовании преступлений;

– дано авторское определение понятия «доход от преступной деятельности», и на основании действующих законодательных определений дополнены понятия «имущество» и «разыскные меры» в уголовном судопроизводстве;

– проведен сравнительный анализ российских, зарубежных и международных правовых норм о розыске имущества, сформулированы предложения об имплементации в отечественное уголовно-процессуальное законодательство отдельных положений;

– сформулированы предложения и рекомендации по актуальным вопросам правового регулирования изученной деятельности, в том числе предложения по внесению законодательных изменений.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. В системе российского права созданы предпосылки к формированию межотраслевого института розыска имущества при расследовании преступлений, который в перспективе включит в себя нормы уголовно-процессуального законодательства и законодательства об оперативно-разыскной деятельности. Историческое развитие соответствующих норм и правоприменительной деятельности напрямую связано с состязательными началами в уголовном судопроизводстве, а необходимость такого института обусловлена повышением значимости возмещения ущерба от преступлений.

2. В целях унификации предлагается использовать в науке уголовного процесса, в уголовно-процессуальном законе и законодательстве об оперативно-разыскной деятельности единообразный термин «розыск имущества» взамен используемых в настоящее время «розыск имущества, добытого в результате преступления» и «установление имущества». Такой подход будет отвечать широкому пониманию розыска, направленного как на

конкретные, индивидуально-определенные объекты, так и на объекты имущества подозреваемого, обвиняемого и других лиц, характеристики которых следователю на момент начала розыскных мероприятий ещё не известны.

3. Сущность розыска имущества в ходе досудебного производства отражает комплексный характер соответствующей деятельности и заключается в обеспечении целого ряда задач предварительного расследования, прежде всего быстрого и полного раскрытия преступлений; изобличения виновных, собирания и закрепления доказательств; возмещения причиненного преступлением вреда, а также в возможности применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество, которое, в свою очередь, осуществляется в целях обеспечения исполнения приговора суда. В случае сокрытия имущества, подлежащего аресту, его розыскание является необходимым условием практической реализации уголовно-процессуальной реституции и гражданского иска по уголовному делу, являющимися формами уголовно-процессуальной функции возмещения причиненного преступлением вреда.

4. Достижение целей розыска и установления имущества зависит от проведения как следственных и иных процессуальных действий, так и оперативно-розыскных мероприятий, а также взаимодействия органов следствия и иных органов власти и организаций. При этом розыск имущества должен носить непрерывный характер, то есть проводиться с момента начала оперативно-розыскных мероприятий (до направления собранных материалов следователю) и не завершаться вместе с производством предварительного расследования, а продолжаться после приостановления предварительного следствия либо направления уголовного дела в суд, вплоть до обеспечения полного возмещения причиненного ущерба. Непрерывность розыска в уголовном судопроизводстве может быть реализована путем расследования органами принудительного исполнения уголовных дел о розыске имущества.

5. Эффективный розыск имущества должен служить не просто целям возмещения ущерба от преступлений, обеспечения исполнения приговора суда в части конфискации имущества и штрафа, но и стать инструментом, повышающим качество общей и частной превенции организованной преступности, а также преступлений экономической и коррупционной направленности, способствующим поиску абсолютно любого дохода, полученного от преступной деятельности.

6. Последовательное развитие российской экономики в части появления новых форм имущества и средств платежа, а также развитие способов сокрытия доходов от преступной деятельности влечет за собой необходимость:

– *во-первых*, регулярного уточнения объектов розыска имущества в нормах отечественного законодательства;

– *во-вторых*, последовательной разработки и апробации соответствующих методик, включения в практику досудебного производства новых инструментов (как процессуальных, так и неформальных) и полномочий следователя, способствующих повышению качества и результативности розыска имущества.

7. По итогам научного исследования подготовлены рекомендации о следующих законодательных инициативах:

7.1. Отмечена неактуальность приведенного в уголовно-процессуальном законе определения имущества, которое не учитывает актуальное федеральное законодательство. Также предлагается отдельно выделить недвижимое имущество и интеллектуальную собственность, дав следующее определение имуществу: это любые вещи, включая недвижимое имущество и наличные денежные средства; безналичные денежные средства, находящиеся на счетах и во вкладах в банках и иных кредитных организациях, а также цифровые рубли; финансовые инструменты, включая документарные ценные бумаги и бездокументарные ценные бумаги, права на

которые учитываются в реестре владельцев бездокументарных ценных бумаг или депозитарии, а также производные финансовые инструменты; цифровые финансовые активы и цифровая валюта; криптовалюта; имущественные права, включая права требования; интеллектуальная собственность.

7.2. Для более акцентированного розыска имущества и обеспечения неотвратимости уголовной ответственности и восстановления социальной справедливости сформулировано авторское определение дохода от преступной деятельности как любой экономической выгоды в денежной или натуральной форме, полученной в результате совершения преступления, в том числе доход от использования имущества, полученного в результате совершения преступления, подлежащая оценке в валюте Российской Федерации. В целях более детальной регламентации вопросов розыска имущества в виде дохода от преступной деятельности такой доход подлежит установлению в ходе расследования уголовного дела, а его выявление должно являться основанием для наложения ареста на соответствующее имущество.

7.3. Выявлена неполнота правового регулирования вопросов розыска имущества в части ограниченности полномочий следователя, дознавателя. Обосновано предложение о расширении предусмотренного уголовно-процессуальным законом понятия розыскных мер и подготовлена его авторская редакция, а именно: розыскные меры – меры, принимаемые дознавателем, следователем, а также органом дознания по поручению дознавателя или следователя для установления лица, подозреваемого в совершении преступления, и похищенного имущества, доходов от преступной деятельности и имущества, подлежащего аресту в соответствии со статьями 115, 115.1 УПК РФ. Принятие таких мер предлагается включить в полномочия органов дознания.

7.4. Выявлена ограниченность перечня мер процессуального принуждения, применяемых по результатам розыска и установления имущества, в связи с чем предлагается дополнить уголовно-процессуальное

законодательство такой мерой как временный запрет на распоряжение имуществом, применяемый следователем с согласия руководителя следственного органа и дознавателем – с согласия прокурора одновременно с направлением запроса о розыске имущества подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия, сроком до 10 суток и последующими обращением в суд с ходатайством о наложении ареста на имущество либо отменой соответствующего запрета.

7.5. Предложено имплементировать в отечественное уголовно-процессуальное законодательство положения подпункта «d» пункта 2 статьи 7 Конвенции Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности и о финансировании терроризма о так называемых «no-say» (gag) orders», которые представляют собой требования компетентных органов (например, приказов суда), запрещающие банку или другим сторонам информировать ответчиков о судебном запрете на пользование имуществом или постановлении о раскрытии информации. С этой целью предлагается предоставить руководителю следственного органа, следователю, органу дознания и дознавателю полномочие при направлении запроса о розыске имущества в учреждения, предприятия, организации и должностным лицам запретить раскрывать сведения о факте поступления такого запроса.

7.6. В целях более широкого применения института досудебного соглашения о сотрудничестве по назначению, которое подразумевалось законодателем при его создании (противодействие организованной преступности), предлагается дополнить основания заключения такого соглашения действиями подозреваемого или обвиняемого по содействию следствию в розыске имущества, добытого в результате преступления, и доходов от преступной деятельности, а также имущества других соучастников преступления либо лиц, которые в соответствии с законодательством Российской Федерации несут ответственность за вред,

причиненный подозреваемым, обвиняемым, стоимость которого обеспечивает возмещение причиненного имущественного вреда.

7.7. Для сокращения случаев розыска имущества при расследовании преступлений, не представляющих значительной общественной опасности предлагается дополнить положения о полномочиях суда постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке основанием в виде внесения обвиняемым на депозитный счет соответствующего суда или органа, в производстве которого находится уголовное дело, денежной суммы в размере штрафа, предусмотренного Уголовным кодексом Российской Федерации за преступления, в совершении которых он обвиняется.

7.8. В целях более акцентированного розыска имущества при расследовании преступлений предлагается включить в основание обыска (выемки) наличие достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться имущество, на которое может быть наложен арест в порядке статей 115, 116 УПК РФ, в том числе доходы от преступной деятельности.

7.9. В целях непрерывного осуществления розыска имущества конкретных лиц, в том числе после приостановления предварительного следствия в связи с розыском подозреваемого или обвиняемого, предлагается дополнить действия следователя после приостановления предварительного следствия принятием мер по розыску похищенного имущества, доходов от преступной деятельности и имущества, подлежащего аресту в соответствии со статьями 115, 115.1 УПК РФ.

7.10. Раскрыта неполнота законодательства об оперативно-розыскной деятельности, и предложено дополнить ее четвертую задачу розыском доходов от преступной деятельности, имущественного положения лиц, подготавливающих, совершающих или совершивших преступления, и иных, связанных с ними лиц.

7.11. В целях более широкого проведения работы по розыску имущества имеются основания для наделения Федеральной службы судебных приставов возможностями оперативно-розыскной деятельности. Так, в настоящее время органы принудительного исполнения согласно ст. 230 УПК РФ уже исполняют постановления суда о принятии мер по обеспечению исполнения наказания в виде штрафа, возмещения вреда, причиненного преступлением, либо возможной конфискации имущества.

Предложения о внесении изменений в действующее законодательство изложены в проектах федеральных законов «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, направленных на повышение эффективности розыска имущества» и «О внесении изменений в статьи 2 и 13 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» (приложение 4).

Теоретическая значимость исследования заключается в комплексном осмыслении проблем, возникающих в ходе розыска имущества при расследовании преступлений. Результаты настоящего исследования могут послужить окончательному формированию в российском уголовном судопроизводстве института розыска имущества. Подготовленные в ходе настоящего исследования положения вносят свой вклад в уголовно-правовые науки, прежде всего в науку уголовно-процессуального права, а также в теорию оперативно-розыскной деятельности.

Практическая значимость исследования заключается в ее направленности на решение проблем, связанных с реализацией в ходе досудебного производства как конституционного права граждан на компенсацию причиненного преступлением ущерба, так и обеспечением принципа неотвратимости наказания. Полученные результаты предлагается положить в основу изменений в уголовно-процессуальный и иные законы, а также использовать в учебном процессе образовательных учреждений СК России, МВД России и других в качестве методических рекомендаций по розыску имущества при расследовании преступлений.

Апробация результатов диссертационного исследования и их внедрение. Основные положения диссертации рассмотрены кафедрой уголовного процесса Московской академии СК России. Полученные в ходе диссертационного исследования выводы отражены в 10 научных публикациях, в том числе 4 – в изданиях ВАК Минобрнауки России.

Результаты исследования докладывались на следующих конференциях: Международной научно-практической конференции «Процессуальные и организационно-правовые особенности взаимодействия органов предварительного расследования с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность: проблемы и пути их решения» (Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 13.12.2018), VIII Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы юридической науки и правоприменительной практики», посвященной 25-летию Конституции Российской Федерации (г. Чебоксары, 2018 г.), заседаниях II и III Советов молодежных общественных организаций и объединений Республики Татарстан в сфере противодействия коррупции (г. Казань, 2018 и 2019 гг.), Вторых Чебоксарских уголовно-процессуальных и криминалистических чтениях (г. Чебоксары, 2020 г.), посвященных применению технологий компромисса в системе средств обеспечения правоприменительной деятельности правоохранительных органов, Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы судебной, правоохранительной, правозащитной, уголовно-процессуальной деятельности и национальной безопасности» (г. Краснодар, 2021 г.).

Наши предложения, высказанные в ходе выступления на первой из указанных выше конференций, послужили основанием принятия Федерального закона от 28.06.2022 № 202-ФЗ «О внесении изменений в статьи 2 и 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», которым задачи ОРД были дополнены установлением

«имущества, необходимого для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий».

Основные положения и результаты представленной диссертации также внедрены в деятельность следственных управлений СК России по Нижегородской области и по Удмуртской Республике и в учебный процесс Нижегородского филиала Санкт-Петербургской академии Следственного комитета Российской Федерации.

Диссертация включает в себя шесть параграфов, объединенных в две главы, а также введение и заключение, список литературы и приложения.

ГЛАВА 1. Сущность и назначение деятельности следователя по розыску и установлению имущества в досудебном производстве

§ 1. Историческое развитие правовых основ розыска и установления имущества по уголовному делу¹⁹

Для уяснения сущности изучаемого предмета, необходимо обратиться к его истории.

Авторитетные авторы говорят о том, что в Древней Руси признавалось и право мести. Тот, кто пострадал либо его родственники таким образом удовлетворяли свои притязания²⁰.

Впервые детальное описание он получил в Русской Правде – в первом кодексе права древнерусского государства.

Нам в первую очередь для анализа важны статьи 11, 13, 14 и 16 Краткой редакции Русской Правды²¹, а также статьи 32, 34, 35–39, 44 ее Пространной редакции²².

При уголовном преследовании особую роль придавали двум действиям. Прежде всего свод (отыскание *недобросовестного владельца*)²³. Впрочем, иногда под ним понимают поиск тем, кто пострадал, своего *имущества*²⁴.

¹⁹ При написании данного параграфа использовались ранее опубликованные работы диссертанта: Тагиров, А. Н. Регламентация розыска имущества в кодифицированных правовых актах Древней Руси // Актуальные проблемы судебной, правоохранительной, правозащитной, уголовно-процессуальной деятельности и национальной безопасности : материалы Междунар. науч.-практ. конф. / отв. ред. В. А. Семенцов. – Краснодар, 2021. – Ч. 2. – С. 123–131; Тагиров, А. Н. Регламентация розыска имущества в законодательстве периода образования и укрепления русского централизованного государства // Правовое государство: теория и практика. – 2022. – № 1. – С. 199–207.

²⁰ Сенин, Н. Н. История становления и развития института возмещения вреда, причиненного преступлением, в уголовном процессе Древней Руси и России до октября 1917 года // Уголовная юстиция. – 2014. – № 1. С. 51.

²¹ Российское законодательство X–XX веков : в 9 т. Т. 1. Законодательство Древней Руси / под общ. ред. О. И. Чистякова ; отв. ред. В. Л. Янин. – Москва : Юридическая литература, 1984. С. 47–49.

²² Правда Русская. Т. 3. Факсимильное воспроизведение текстов / под общ. ред. Б. Д. Грекова ; отв. ред. А. А. Новосельский. – Москва : Изд-во АН СССР, 1963. С. 43–67.

²³ Русская Правда в фондах Российской национальной библиотеки / Российская национальная библиотека ; общ. рук. проектом: А. И. Алексеев. – 2016–2021. – URL: <https://expositions.nlr.ru/ruspravda/> (дата обращения: 28.02.2021).

²⁴ Панфилец, А. В. Дознание ... до дознания / А. В. Панфилец, А. Б. Федоров // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2018. – № 2. С. 15.

В статье 14 Краткой редакции Русской Правды мы не найдем подробной его регламентации. Это объясняется тем, что он существовал с древнейших времен и представлялся очевидным по обычаю. Тот, кто опознал похищенное («познаеть»), должен был предложить новому владельцу (это не обязательно был похититель) пойти туда, где он приобрел эту вещь (на свод). Если новый владелец по каким-то причинам не мог прийти туда сразу, у него был небольшой запас времени – пять дней, в течение которых он был обязан сообщить о времени прибытия²⁵.

Если имущество было найдено в своей общине, предполагался не свод, а просто возврат похищенного (статья 13). При этом полагался штраф в размере трех гривен. Сегодня трудно с уверенностью сказать, что означало слово («познаеть»). Считаем, что можно говорить, что в нем отражалось два значения: и обнаружение, и опознание вещи.

Получается, что приведенные нормы (как материальные, так и процессуальные) регламентировали, как собственник мог вернуть свое имущество. При этом штраф (три гривны) упоминается только в 13 статье.

Возможен и другой взгляд на ситуацию. Если речь идет о недобросовестном владельце в одном мире, имущество изымалось в силу того, что преступник известен. Если новый владелец подтверждал свою добросовестность, свод был необходим, чтобы найти преступника (статья 14).

Особый случай – розыск «челядина» (статья 11 Русской Правды). До сих непонятно, кто именно так обозначался (рабы, пленные, все феодально-зависимые люди?). Если он оказывался не в своем мире, укрывший мог в течение трех дней выдать челядина. Если он этого не делал, на него накладывался штраф в пользу потерпевшего в размере тех же трех гривен. Отметим, что здесь описаны результаты розыска – обнаружение челядина и его изъятие.

²⁵ «Аще **познаеть** кто, не емлеть его, то не рци ему: мое, нь рци ему тако: поиди на **свод**, где еси взял; если не поидеть, то поручника за пять днии».

Порядок возвращения беглеца описывался и в статье 16. Тот, кто опознал челядина как своего, должен было пройти по цепочке, то есть отвести его к последнему по времени хозяину, затем к следующему и так до третьего. Последний возвращал беглого, а свои деньги взыскивал при свидетеле.

Следует отметить, что вопрос розыска челядина был закреплен еще в 911 году. Предполагалось, что если хозяин заявит о беглеце, они имеют право сами предпринять розыск и вернуть его²⁶.

Нормы о розыске имущества есть и в Пространной редакции Русской Правды²⁷, а именно в статьях 32, 34, 35–39, 44.

Стал использоваться заклич, когда сведения о сбежавшем челядине (статья 32) либо о пропавшей вещи (статья 34) стали распространяться публично. Делалось это обычно на городской торговой площади. Укрыватель в течение трех дней был обязан вернуть челядина, иначе дело снова заканчивалось штрафом в пользу владельца.

Вернемся к поиску пропавших вещей. Если они были найдены в пределах своего города, то передавались потерпевшему непосредственно, похититель обязан был уплатить штраф (те же три гривны) в его пользу.

И снова обратимся к процедуре свода: это еще долго будет актуально. Ее довольно подробно регламентируют статьи 35–39 Пространной редакции Русской Правды. Сначала собственник должен был опознать похищенное, а затем главным становилось установить виновного. Объясняется такой поворот, на наш взгляд, тем, что княжеская власть была весьма заинтересована в имущественных взысканиях. Мало того, чтобы преступник вернул хозяину похищенное, он должен быть материально наказан.

Предполагалось, что на своде в присутствии тех, кто участвовал в реализации пропавшей вещи, определяется тот, на кого падёт обвинение.

²⁶ Договор Руси с Византией : учебно-метод. пособие / сост. М. В. Федоров. – Москва : Изд-во РУДН, 2012. С. 43.

²⁷ Правда Русская. Т. 3. С. 43-67.

Возможны были варианты исхода дела (либо владелец забирал свое имущество, либо виновный компенсировал его стоимость). Если был украден конь, а конокрад обличен, он изгонялся князем (это считалось серьезным преступлением). За менее серьезные проступки (кража из дома, хозяйственной постройки и пр.) наказание представляло собой дополнительный штраф (три гривны).

Процессуально важным было место розыска: преступник обнаружен в городе – это один вариант, если похищенное имущество обнаружено за его пределами города – другой вариант (статья 36). Логика была такова: в городе не важно, сколько людей владело им, а вне его учитывался в крайнем случае третий владелец: именно на него возлагалась обязанность дальнейшего свода. С него взыскивалась стоимость украденного, и потому он был мотивирован отыскать преступника.

Отметим, что свод из «своего» города в «чужую землю» не проводился. Налицо существование права только в рамках государства. Если ответчик, чтобы доказать свою невиновность и добросовестность, мог привлечь свидетелей сделки или сборщика пошлин, у него было право возратить вещь настоящему владельцу и просто сожалеть о потерянных средствах.

Отдельно рассматривалось приобретение краденых вещей на торгу. Процедура такова. В одном варианте ответчик находит двух свидетелей (обязательно из числа свободных людей), они приносят судебную клятву. В другом варианте показания мог дать сборщик торговых пошлин. У него было право самому разыскать того, у кого куплена вещь. И тогда с последнего взыскивались стоимость похищенного и штраф в пользу князя.

Опознавший украденного челядина и вернувший его должен был вести его по денежным сделкам до третьего свода и взять у третьего ответчика другого челядина вместо своего, а тому дать опознанного (как располагающего сведениями о том, кто его украл) для продолжения свода. После установления истинного преступника осуществлялся обратный обмен

челядинами, а на вора накладывалась обязанность возмещения ущерба истцу и выплата 12 гривен штрафа князю.

В Пространной редакции Русской Правды предусматривалась и другая процессуальная форма – гонение следа (статья 77). Если вора не удавалось сразу найти, его искали далее совместно с «чюжими людьми». (Полагаем, что под ними понимались в современной трактовке «понятые» – незаинтересованные лица.) Следы могли привести к конкретному месту. Его обитатели обязаны были оказать содействие в расследовании (выдать преступника) или доказать свою невиновность. Если они отказывались содействовать, на них возлагалось наказание – плата за краденое и штраф князю. При потере следа на большой торговой дороге (предполагается незаселённая местность) наказание ни на кого не накладывалось.

Нормы о розыске имущества в Уставе князя Владимира Святославича о десятинах, судах и людях церковных, Уставе князя Ярослава о церковных судах отсутствуют (эти документы были нами тщательно исследованы).

В Новгородской Судной грамоте (по разным данным, составленной в 1440, 1446 либо 1456 годах и являющейся одним из важнейших правовых документов Новгородской феодальной республики), норм, связанных с розыском имущества, также не имеется.

В то же время в Псковской Судной грамоте²⁸ (одном из самых важных памятников феодального права Средневековой Руси) имеются статьи, посвящённые нашей теме. Этот документ был утвержден на вече в 1467 г. (по другим данным – в 1397 г. либо в период с 1462 г. по 1471 г.)²⁹.

В этом документе вводится понятие пропавшего имущества. Именуется оно изгибшим. Если кто-то купил нечто на рынке у неизвестного лица (а оно оказалось ворованным), его должны были привести по отрицанию соучастия в воровстве. Если находились несколько человек, присутствовавших при

²⁸ Российское законодательство X–XX веков : в 9 т. Т. 1. Законодательство Древней Руси . С. 331-342.

²⁹ Псковская судная грамота / новый пер. и коммент. Л. В. Черепнина и А. И. Яковлева // Исторические записки. – 1940. – Т. 6. – С. 237–297.

покупки вещи на рынке у незнакомого продавца, присягу можно было и не принимать, то есть незадачливый покупатель считался оправданным.

На того, у кого обнаружили похищенную вещь, не возлагалась обязанность (свод) найти преступника или продавца. Если он все же сделает это, перед истцом отвечает последний.

Именно здесь впервые подробно описано, что такое обыск (выемки). Тот, кто пострадал в результате хищения, имел право взять у князя или посадника специальных людей – приставов. У них были полномочия обыскать вора. Предполагалось, что это будут благонадёжные люди.

В плане нашей темы отметим, что в качестве целей данного действия упоминаются как задержание преступника, так и розыск имущества.

Итак, изучение основных законодательных актов Древней Руси позволило выявить старинные нормы, связанные с розыском имущества.

Согласно данным актам, розыск имущества начинался с «заклича» – публичного объявления на городской торговой площади (само понятие и его регламентация впервые появилось в Пространной редакции Русской правды). Если имущество было обнаружено, опознано владельцем, вступала в силу законная процедура его изъятия и дальнейшего возвращения владельцу. На того возлагалась обязанность производства «свода» – отыскания недобросовестного владельца вещи и собственно самой вещи до определённых пределов.

Розыском пропавшего имущества первоначально занимался непосредственно его владелец, а в соответствии с более поздними актами такими лицами могли быть приставы.

Дальнейшее развитие розыск имущества получил в ходе становления Русского централизованного государства (XIV – начало XVI веков). При великом князе Иване III в состав Московского государства вошли Великий Новгород (1478 г.) и Тверское великое княжество (1485 г.). На Руси устанавливается самодержавие.

Первый крупный общероссийский закон – Судебник 1497 года³⁰ – создается именно в это время. В дальнейшем его сменил Судебник царя Ивана IV (1550 год)³¹.

Судебником 1497 года регулировались некоторые положения возмещения ущерба от преступлений и процессуальных издержек. Так, согласно статьям 8 и 11 одновременно с наказанием за воровство («татба»), разбой, убийство («душегубство»), злостную клевету («ябедничество») или иное «лихое дело» предусматривалась выплата требуемого истцом (потерпевшим) возмещения из имущества преступника (оставшаяся часть при этом подлежала передаче боярину и дьяку (судье).

Важным было обнаружение поличного (найденного у преступника похищенного имущества). Так, поимка с поличным при одновременном свидетельстве пяти-шести «добрых людей» (лиц, заслуживающих доверия) о неоднократном совершении виновным краж влекла смертную казнь с возмещением из состава имущества преступника (ст. 13). В отсутствие поличного, только при обвинении со стороны такого же количества «добрых людей», в случае доказанности того, что обвиняемый ранее не совершал преступлений, влекло лишь возмещение ущерба без судебного разбирательства (ст. 12). Данное обстоятельство говорит о важности розыска похищенного имущества и прямом влиянии его успешности на тяжесть наказания.

В Судебнике 1497 года описывается институт «недельщиков». Фактически это были те же приставы. На них возлагалось многое. Они не только взимали пошрины, но и вызывали людей в суд, при наличии особого документа (приставной грамоты) разыскивали подозреваемого, им порой поручалось допросить его и даже задержать и доставить в суд.

³⁰ Российское законодательство X–XX веков : в 9 т. Т. 2. Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства / под общ. ред. О. И. Чистякова ; отв. ред. А. Д. Горский. – Москва : Юридическая литература, 1985. С. 54-62.

³¹ Там же. С. 97-120.

С.И. Штамм в комментарии к статье 28 Судебника 1497 года, регулирующей порядок выдачи приставных грамот, указывала, что данные грамоты разрешали приставу брать на поруки ответчика при вызове его в суд, производить обыски или иные действия, необходимые для расследования по делу или приведения в исполнение приговора³².

Причины отсутствия регламентации такого важного вопроса (по сравнению с более ранней Русской Правдой) доказательно аргументирует та же С.И. Штамм, указавшая, что в то время действовало и прежнее законодательство, особенно Русская Правда. Постоянно появлялись ее редакции, а новые законодатели продолжали пользоваться и старыми, но чуть подновленными нормами³³. Особенно это касалось вопросов розыска имущества. Продолжилась эта традиция и при создании Судебника 1550 года. Например, если похититель был задержан с поличным, мог быть произведен опроса всех жителей определенной местности о личности подозреваемого (ст. 52).

Для более полного исследования полномочий недельщиков (приставов) по розыску имущества следовало бы тщательно изучить приставные грамоты соответствующего периода, выдававшиеся в соответствии со ст. 28 Судебника 1497 года, в целях производства определенных действий и вызова сторон в суд. Однако такие исторические правовые акты сохранились в единичных экземплярах. Так, от Пскова сохранилась только одна правая грамота 1483 г. суда Ярослава Васильевича Оболенского³⁴. В обзорных работах по сохранившимся судебным документам указанные грамоты также не встречаются³⁵.

³² Российское законодательство X–XX веков : в 9 т. Т. 2. С. 79.

³³ Там же. С. 28

³⁴ Калашникова, А. А. Правоприменение Судебника 1497 г. Насколько точно законодательные нормы применялись в суде? // Вызов времени: становление централизованных государств на востоке и западе Европы в конце XV–XVII в. – Калуга, 2019. – С. 143–150.

³⁵ Калашникова, А. А. К вопросу о классификации русских судебных документов XV – первой половины XVI в.: правые грамоты и судные списки // Петербургский исторический журнал. – 2018. – № 4. – С. 264–272.

Составители сборника «Акты социально-экономической истории Северо-Восточной Руси конца XIV – начала XVI в.» включили только один такой документ (1462–1470 гг.)³⁶, относящийся к «срочным». В ней содержится указание на вызов в суд и предупреждение о том, что тот, кто не починился этому будет «без суда виноват».

Ссылки на приставные грамоты встречаются в других документах. Например, в жалованной оброчной грамоте 1467 года верейского князя Михаила Андреевича игумену Троице-Сергиева монастыря Спиридонию сообщается: «А недельщику моему к ним в Илемну не въезжати, ни на поруку не дать без моей без приставной грамоты»³⁷. Данная грамота особо интересна упоминанием полномочий недельщика, а ведь написана она за 30 лет до принятия Судебника 1497 года. Таким образом ранее возникший институт законодательно закреплялся. При изучении правовых актов мы обнаружили самое раннее (на данный момент) описание конкретного преступления, в ходе расследования которого состоялся успешный розыск похищенного имущества³⁸.

Речь идет о приведенной С.М. Каштановым правой грамоте суда дворецкого Константина Григорьевича Заболоцкого прилуцким крестьянам Троице-Сергиева монастыря Федору и Константину Полуевым по тяжбе между ними и крестьянином с. Павловского Углицкого уезда Гридей Тевелгою о краже сена (список с судного списка), датированной мартом 1503 г.³⁹ Обстоятельства дела наглядно иллюстрируют следственно-судебную практику соответствующего периода, включая известное ещё с времен Русской Правды гонение следа.

³⁶ Акты социально-экономической истории Северо-Восточной Руси конца XIV – начала XVI в. : т. 1 / отв. ред. Б. Д. Греков. – Москва : Изд-в АН СССР, 1952. С. 238-239.

³⁷ Там же. С. 252.

³⁸ Автор выражает признательность научному сотруднику Лаборатории комплексного исследования рукописных памятников Санкт-Петербургского института истории РАН кандидату исторических наук А.А. Калашниковой, предоставившей сведения о данном уголовном деле и соответствующих источниках.

³⁹ Каштанов, С. М. Очерки русской дипломатики / С. М. Каштанов. – Москва : Наука, 1970. С. 409-414.

Истцы обратились в суд, сообщив, что в прошедшую зиму на своем лугу обнаружили кражу тридцати копён сена. Взяв доводчиков⁴⁰ («приставы») и местных крестьян («понятые», «погонные мужи»), а также образец похищенного сена, они пошли по следу («да с остожья сена взявши, поехали есмя следом, трухою, куде сено везено»). Эти следы привели их к дому Гриди Тевелги, в чьем дворе было обнаружено похищенное (два воза). Это было изъято и опечатано («и мы с приставы и с мужми погонными то сено своё у него из сенници выняли», «и приставове <...> запечатав следовое сено <...> запечатав вынятое сено»).

Сравнение с образцом показало соответствие похищенному («наше сено следовое <...> приложили к тому сену х краденому, ино сено одно»). Судья в ходе разбирательства поручил приставам распечатать обнаруженное имущество и образцы и после сравнения лично установил их однородность.

В ходе разбирательства были допрошены его участники, в том числе обвиняемый, отрицавший свою причастность. Другого мнения придерживались приставы и другие участники гонения следа. Были изучены сообщения о преступлении, принятые меры к розыску имущества и преступника. Имелись данные об изъятии сена и его сравнении с образцом и пр.

По итогам судебного рассмотрения виновный был осужден («обвинил и судил его в тати и выдал его исцем на казнь по Судебнику»), а ущерб от преступления был возмещён путём обращения взыскания на его имущество («исцево велел доправити <...> из его статков»). Примечательно, что в правой грамоте содержится прямое указание на Судебник 1497 года.

Приведенный пример показывает значимость для юридической науки (в частности, для истории уголовного процесса) такой вспомогательной исторической дисциплины, как дипломатика, изучающей форму и

⁴⁰ Должностное лицо в штате наместника – представителя великокняжеской власти.

содержание исторических актов⁴¹. Именно обращение к достижениям этой науки позволяет ввести в научный оборот знания об особенностях расследования и судебного рассмотрения конкретных уголовных дел, в частности приведенного выше уголовного дела, являющегося исторически первым примером розыска имущества в уголовном судопроизводстве России.

Значительная роль розыска имущества в формировании доказательств и назначении наказания виновному также подтверждается другим историческим нормативным правовым актом – Правосудием митрополичьим (ок. 1390 – 1420 гг.), в ст. 13 которого указывается следующее: «А татя без поличного ни вязати, ни казнити, ни повесити»⁴².

Нормы, регламентирующие розыск имущества, содержатся и в других правовых актах указанного периода.

Например, Жалованная уставная грамота вел. кн. Ивана Васильевича жителям г. Белоозера и белозерских станов и волостей (ст. 11, март 1488 г.)⁴³ в качестве поличного понимает только найденное в закрытом хранилище: «А поличное то, что выимут из клети из-за замка: а найдут что во дворе или в пустой хоромине, а не за замком, ино то не поличное».

Этим же документом (ст. 12) определена процедура свода при обнаружении похищенного имущества: «А у кого что познают татебное, а тот себя сведеть на свод, хотя и до десятого своду и до чеклого татя».

Аналогичные нормы (статьи № 17 и 18) содержатся в Жалованной уставной грамоте вел. кн. Василия Ивановича переславским рыболовам (7 апреля 1506 г.)⁴⁴ и в других исторических документах.

Мы уже рассуждали о том, что в период образования и укрепления Русского централизованного государства вопросы розыска имущества в уголовном судопроизводстве продолжали регламентироваться нормами

⁴¹ Большая российская энциклопедия : в 30 т. Т. 9 : Динамика атмосферы – Железнодорожный узел / науч.-ред. совет: Ю. С. Осипов (пред.), Е. Н. Аврорин, С. И. Адян [и др.]. – Москва : Большая Российская энциклопедия, 2007. С. 41 – 44.

⁴² Акты социально-экономической истории Северо-Восточной Руси конца XIV – начала XVI в. : т. 3 / отв. ред. Л. В. Черепнин. – Москва : Изд-во АН СССР, 1964. С. 2-24.

⁴³ Там же. С. 38-40.

⁴⁴ Там же. С. 44-46.

Русской Правды. При этом розыск похищенного имущества осуществлялся как самими потерпевшими (истцами) совместно с членами общины, так и представителями власти, выполнявшими функции приставов, что подтверждается примером конкретного уголовного дела, приведённого в настоящем параграфе. Учитывая, что роль приставов выполняли и недельщики, полагаем, что они могли осуществлять как обыск для задержания преступника, так и розыск похищенного имущества (поличного).

Таким образом, мы видим последовательное повышение роли розыска имущества, привлечение к его проведению представителей государственной власти и законодательное определение установления местонахождения похищенного имущества в качестве цели отдельных следственных действий (прежде всего обыска).

Возвращаясь к пониманию розыска, следует отметить важность исторического развития данного понятия. Как отмечает О.И. Чистяков, слово «розыск» (и его синоним «сыск») в XVII в. имело двоякий смысл. С одной стороны, оно означало установление истины, расследование обстоятельств. Отсюда формулировки в законах: *сыщется до пряма* (будет установлено доподлинно), *по сыску* (по расследовании дела), *сыскивати всякими сыски накрепко* (расследовать дело всеми способами) и т.п. (см., например, ст. 5, 7, 10 и др. гл. X Соборного уложения). С другой стороны, под розыском (сыском) понималась особая форма судопроизводства, следственный процесс»⁴⁵.

В ходе настоящего диссертационного исследования изучено Соборное Уложение 1649 года (далее – Уложение), которое является исторически первым российским систематизированным законом. Вопросам уголовного права и уголовного судопроизводства посвящены главы I–V, X, XXI, XXII и другие Уложения. А.Г. Маньков и О.И. Чистяков отмечают явную тенденцию

⁴⁵ Российское законодательство X–XX веков : в 9 т. Т. 4. Законодательство периода становления абсолютизма / под общ. ред. О. И. Чистякова ; отв. ред. А. Г. Маньков. – Москва : Юридическая литература, 1986. С. 400.

к расширению сферы розыска⁴⁶. При этом в Уложении уже наблюдается различие суда как состязательного процесса и розыскного процесса – сыска⁴⁷.

В части уголовного законодательства Уложение регулировало, например, вопросы конфискации имущества. Так, ст. 5 главы II «О государственной чести. И как его государственное здоровье оберегать» указывает, что «Поместья и вотчины и животы изменничьи взяти на государя»⁴⁸.

Большое значение имел повальный обыск (опрос жителей населенного пункта об образе жизни и поведении подозреваемого лица, его причастности к совершению преступлений (глава X «О суде», глава XXI «О разбойных и о татинных делах»)).

Имеются отдельные нормы о розыске похищенного имущества. Например, ст. 287 главы X «О суде» регулирует вопросы поиска похищенного кошеного сена и в случае установления такового устанавливает денежное взыскание для виновного⁴⁹.

По-прежнему большое значение придается также и поимке с поличным, что пересекается и с розыском имущества. Например, в ст. 9 главы III «О государевом дворе...» повторное или в третий раз совершение кражи на «государевом дворе» в случае поимки с краденым влечет более тяжелое наказание⁵⁰.

Задержание с поличным могло иметь значение и для подсудности дела. Например, ст. 1 главы XXIII «О стрелцах» гласит, что их дела должны рассматриваться в Стрелецком приказе⁵¹, если они не касаются разбоя и татбы с поличным.

⁴⁶ Российское законодательство X–XX веков : в 9 т. Т. 3. Акты Земских соборов конца XVI – начала XVII века. Соборное уложение 1649 года. Акты Земских соборов 50-х годов / под общ. ред. О. И. Чистякова ; отв. ред. А. Г. Маньков. – Москва : Юридическая литература, 1985. С. 81.

⁴⁷ Там же. С. 285.

⁴⁸ Там же. С. 86.

⁴⁹ Там же. С. 287.

⁵⁰ Там же. С. 90 – 91.

⁵¹ Там же. С. 251.

Наибольшее количество норм о поличном находится в главе XXI. Например, о приводе с поличным: надо найти и доставить украденные вещи, в противном случае приведенных с поличным следовало освобождать (статья 30)⁵².

В случае указания при (повальном) обыске на «лихих людей» следовало их задерживать, их имущество, в том числе обмолоченное зерно, опечатывать, а хлеб в полях описывать и передавать на ответственное хранение. Если они под пытками выдадут соучастников, те также подлежали задержанию, а их имущество – переписи и опечатыванию (статья 35 главы XXI)⁵³.

Если назначенные губным старостой представители слоев населения, проживавших в данной административной единице («обыскные»), указывали на «лихих людей», проводились соответствующие расспросы о совершении преступлений. По результатам оговоренный подлежал задержанию губным старостой, а его имущество отдавалось на сохранение до решения суда⁵⁴.

Как отмечено в ст. 22 главы XXI⁵⁵, имущество преступников подлежало оценке и передаче потерпевшим в счет возмещения ущерба.

Согласно ст. 51 главы XXI Уложения розыск похищенного имущества начинался с подачи заявления потерпевшим с описанием того, что пропало⁵⁶. Если истцу стало известно местонахождение поличного, то для его изъятия он должен был позвать пристава (ст. 87). Тот был обязан привлечь для обыска понятых, в присутствии которых изымались предметы, для поиска которых пристав был направлен. Изъятые имущество подлежало передаче в приказ, куда препровождались и люди, которые находились на месте его

⁵² Там же. С. 233-234.

⁵³ Там же. С. 234: «А на которых людей в обыску скажут, что они лихие люди тати, или разбойники, и тех людей по обыском имати, а двory их и во дворех животы их и хлеб молоченой запечатати, а стоячей хлеб и земляной переписати же, и приказати беречь тутошним и сторонним людем с поруками, докуды дело вершится».

⁵⁴ Там же. Комментарий к статьям 82 – 86 главы XXI Соборного уложения. С. 429

⁵⁵ Там же. С. 233.

⁵⁶ Там же. С. 238 («А будет у кого воры живот покрадут, или розбоем возмут, и тем людем в тех своих животах подавати писменные явки в приказах и в городех воеводам и губным старостам, и в явках те свои животы описывать имянно»).

обнаружения. Уже в приказе они подлежали допросу по изъятым предметам. Если кто-либо препятствовал проведению обыска, на него возлагалось возмещение ущерба⁵⁷.

Как отмечает Е.В. Мельник, данная статья Уложения «содержала положение о проведении обыска *с целью установления похищенного имущества*. При этом о мерах, направленных на арест имущества, в Соборном уложении речь не шла, но говорилось о *средствах процессуального обеспечения* (курсив мой. – А.Т) по установке похищенного имущества и его беспрепятственного изъятия»⁵⁸. В данном случае средством процессуального обеспечения возмещения и являлся розыск имущества.

Таким образом, в Уложении имелись нормы как о розыске похищенного имущества, так и о принятии обеспечительных мер. Регламентировались в этой части полномочия должностных лиц – губных старост – как представителей местной власти и приставов.

Изучение законодательных актов второй половины XVII – первой четверти XVIII в.⁵⁹, то есть периода становления абсолютизма в России (Именной указ от 21 февраля 1697 г. «Об отмене в судных делах очных ставок, о бытии вместо оных распросу и розыску, о свидетелях, об отводе оных, о присяге, о наказании лжесвидетелей и о пошлинных деньгах»⁶⁰, «Краткое изображение процессов или судебных тяжб» марта 1715 года⁶¹, Артикул воинский от 26 апреля 1715 года⁶², Указ от 5 ноября 1723 г. «О форме суда»⁶³) показало, что в них отсутствовали нормы, регулирующие розыск имущества.

⁵⁷ Там же. С. 244.

⁵⁸ Мельник, Е. В. Арест имущества в уголовном судопроизводстве: историко-правовой аспект // Правопорядок: история, теория, практика. – 2022. – № 3. – С. 82–87.

⁵⁹ Российское законодательство X–XX веков : в 9 т. Т. 4. Законодательство периода становления абсолютизма / под общ. ред. О. И. Чистякова ; отв. ред. А. Г. Маньков. – Москва : Юридическая литература, 1986. – 511 с.

⁶⁰ Там же. С. 397–399.

⁶¹ Там же. С. 408 – 425.

⁶² Там же. С. 327 – 365.

⁶³ Там же. С. 451 – 456.

Отдельно следует остановиться на Указе от 12 февраля 1697 г. О.И. Чистяков отмечает, что суд в нем рассматривается как состязательный. Когда говорится об очной ставке, имеется в виду промежуточный процесс между судом и розыском. Сначала это было упрощенной формой суда, когда стороны могли доказывать свою правоту. Далее судья имел право свободный спор превратить в допрос.

В результате отменялась «полусостязательная» форма процесса⁶⁴. Налицо переход от обвинительно-состязательного процесса, существовавшего на Руси издревле, к инквизиционному.

«Краткое изображение процессов и судебных тяжб» 1715 года фактически развивало положения Указа 1697 года. В то же время в нем разделялись дела состязательного и следственного процесса. Исследователи считают, что ни Указу 1697 года, ни «Краткому изображению» не удалось ликвидировать состязательные формы⁶⁵.

Поскольку «Краткое изображение» имело ограниченную сферу применения (ведь оно было именно «кратким»), Соборное уложение в части розыского процесса своей силой полностью не теряло⁶⁶ и продолжало существовать как правовая система⁶⁷, новых процессуальных актов не появлялось⁶⁸. Определенные процессуальные нормы содержались в «Уставе благочиния или полицейском» от 8 апреля 1782 года, однако нормы о розыске имущества в нем отсутствуют⁶⁹.

Таким образом, при переходе к розыскому (следственному, инквизиционному) процессу законодатель не регламентировал вопросы розыска имущества.

Судебная реформа 1864 года, наряду с другими реформами 60–70-х годов XIX века, принесла фундаментальные перемены. Необходимость их

⁶⁴ Там же. С. 400.

⁶⁵ Там же. С. 433-434.

⁶⁶ Там же. С. 406.

⁶⁷ Российское законодательство X–XX веков : в 9 т. Т. 5. Законодательство периода расцвета абсолютизма / под общ. ред. О. И. Чистякова ; отв. ред. Е. И. Индова. – Москва : Юридическая литература, 1987. С. 418.

⁶⁸ Там же. С. 419.

⁶⁹ Там же. С. 324 – 387.

была очевидна. Как отмечали Б.В. Виленский и О.И. Чистяков, законодательство, принятое Петром Великим и Екатериной I, явно нуждалось в реформировании (иногда в нем использовались даже нормы Соборного уложения 1649 года)⁷⁰. Один из четырех документов судебной реформы был посвящен уголовному процессу. Это Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 года (далее – Устав, УУС)⁷¹, учредивший институт судебных следователей и адвокатуру. Были созданы новые судебные органы на основе принципов состязательности, гласности, устности⁷². Был заявлен новый принцип, основанный на свободной оценке судом доказательств и гласности⁷³.

Последнее утверждение стоит, впрочем, относить только к судебному разбирательству, являвшемуся второй стадией в утвердившейся в России смешанной форме уголовного судопроизводства. При этом первой стадией являлось предварительное разбирательство, которое проводилось негласно и письменно, а его условия исключали равноправие сторон.

Изучение данного Устава показало, что в нем содержится ряд правовых норм, имеющих отношение к теме настоящего диссертационного исследования.

Так, вводилась фигура гражданского истца, который имел право заявить «иск о вознаграждении» (до того момента, как суд приступит к рассмотрению дела). В противном случае такой иск следовало предъявлять в гражданском суде уже после окончательного разрешения уголовного дела (статья 7 Общих положений УУС). Ответственность за возмещение причиненного преступлением вреда («вознаграждение вреда») возлагалась и на других лиц, помимо обвиняемого (статья 15 Общих положений УУС).

Устанавливались поводы к рассмотрению уголовных дел мировыми судьями (статья 42 главы второй «О порядке начатия дел у мировых судей»

⁷⁰ Российское законодательство X–XX веков : в 9 т. Т. 8. Судебная реформа / под общ. ред. О. И. Чистякова ; отв. ред. Б. В. Виленский. – Москва : Юридическая литература, 1991. С. 7.

⁷¹ Там же. С. 120 – 251.

⁷² Там же. С. 17.

⁷³ Там же. С. 118.

УУС, далее приведены статьи Устава). Были определены требования к содержанию такой жалобы, которая должна была включать и понесенные обвинителем вред и убытки (статья 46).

Жалобы могли подаваться потерпевшими напрямую в полицию. Она была обязана произвести розыск и передать результаты мировому судье (статья 48). В последующем сообщении мировому судье полицейские и другие административные власти обязаны были представить сведения о наличии (в том числе) гражданского истца и его места жительства (статья 50). Размер причиненного преступлением вреда, стоимость похищенного имущества определялись мировым судьей с учетом имеющихся доказательств (при наличии разногласий сторон) либо на основании мнения «сведущих людей» (статья 113), которые имеют «специальные сведения или опытность в науке, искусстве, ремесле, промысле или каком-то занятии» (статья 112). Помимо наказания виновный по требованию стороны обвинения уплачивал судебные издержки и компенсировал вред от своих противоправных действий (статья 122). Решение суда о возмещении вреда и убытков могло состояться и в отсутствие обвиняемого по правилам гражданского судопроизводства. Вынесение такого решения было возможно, если не было установлено местонахождение обвиняемого в преступлении, за совершение которого предусмотрено наказание в виде заключения в тюрьме или более строгое.

Отдельное регулирование получила процессуальная деятельность судебного следователя (отделение второе «Существо обязанностей и степень власти судебных следователей» главы первой «О лицах, участвующих в производстве предварительного следствия» раздела второго «О предварительном следствии»). Вещи⁷⁴ изымались судебным следователем в момент их обнаружения.

⁷⁴ Ст. 267 УУС.

На судебного следователя возлагалась обязанность принять безотлагательные меры к тому, чтобы обеспечить возмещение вреда и убытков, причиненных преступными действиями обвиняемого, для чего в окружной суд направлялось представление о наложении запрещения или ареста на имение последнего⁷⁵. Для уяснения данного положения необходимо обратиться к статьям 602–630 Устава гражданского судопроизводства 1864 года (далее – УГС)⁷⁶, посвященным видам обеспечения исков. Обеспечительная мера зависела от вида имущества – на недвижимое накладывалось запрещение, а на движимое – арест.

Согласно статье 302 заявления потерпевших от преступлений («жалобы») должны содержать, помимо прочего, сведения о понесенных ими вреде и убытках и примерный расчет компенсации, если таковая требуется («исчисление вознаграждения»). В ходе предварительного следствия тот, кто предъявил жалобу, мог просить обеспечить вознаграждение⁷⁷. А вот уже следователь оценивал обоснованность этого ходатайства и в зависимости от этого обращался в суд либо нет (статья 305).

Здесь следует иметь в виду двойственное значение слова «отыскание» в законодательстве того времени. Например, согласно статье 17 УГС «каждый признается способным отыскивать и защищать в суде свои права», а согласно пункту 4 статьи 54 истец обязан «объяснить, чего именно он просит или что отыскивает».

Регулировался и порядок оценки имущества (статья 335). По уголовному делу могли быть привлечены присяжные ценовщики (для оценки наличного имущества, «добытого или поврежденного преступным деянием») или иные лица, имеющие сведения о стоимости искомого имущества (для «неотысканных» либо уничтоженных предметов).

⁷⁵ Ст. 268 УУС.

⁷⁶ Судебные уставы Российской империи (в сфере гражданской юрисдикции): Устав гражданского судопроизводства. Учреждение Коммерческих судов и Устав их судопроизводства. Устав гражданского судопроизводства губерний Царства Польского. Волостной судебный устав Прибалтийских губерний / отв. ред. и сост. Д. Х. Валеев. – Москва : Статут, 2018. – 511 с. – (Классика гражданского процесса). С. 126 – 128.

⁷⁷ Ст. 302 УУС.

Примечательно название второго отделения главы четвертой «Об исследовании события преступления» УУС – «Розыскание предметов, обнаруживающих преступление».

Помимо статьи 335, о розыске («отыскании») имущества говорится и в статье 375 УУС, а именно о возможности возвращения законным владельцам предметов, которые у них были похищены или неправомерно отчуждены, после их отыскания и оценки.

При этом, как писал В.К. Случевский, одной из обязанностей полиции (дознания) являлось принятие мер к розысканию похищенных вещей⁷⁸.

При постановлении приговора суд, помимо определения виновности подсудимого и мере наказания, разрешал вопросы том, что получено в результате преступления, о том, может ли он получить вознаграждение за убытки и претендовать на возмещение судебных издержек» (статья 776).

Гражданский истец имел право на обжалование приговора только в части возмещения причиненного преступлением вреда, а в остальном – только в части, нарушающей его право на такое возмещение (статья 859).

Первая глава четвертого раздела УУС касалась преступлений относительно имущества и доходов казны». Отдельно упоминались дела о преступлениях и проступках против казенной собственности (статья 1128). Расследование и рассмотрение такого рода преступлений могло осуществляться с изъятиями из общего порядка судопроизводства (с применением правовых норм указанной главы), при наличии соответствующего заключения прокурора и предъявлении иска о возмещении вреда казне («о вознаграждении казны»).

Расследование должностных преступлений начиналось с возбуждения уголовных дел по нарушению *частными лицами* уставов казенного управления. Данное полномочие принадлежало соответствующим государственным органам и их должностным лицам («присутственные места

⁷⁸ Случевский, В. К. Учебник русского уголовного процесса: судоустройство – судопроизводство / В. К. Случевский. – 4-е изд, доп. и испр. – Санкт-Петербург : Тип. М. М. Стасюлевича, 1913. С. 507 – 508.

и должностные лица сего управления», статья 1129). По каждому факту нарушения, подлежащему уголовному преследованию, должностными лицами соответствующих органов (например, чинами таможенного ведомства, лесничими и т.д.) составлялся протокол (статья 1130).

По ним судебный следователь обязан был провести предварительное следствие (статья 1156), которое по решению соответствующего органа проводилось с участием его представителя (статья 1157). Расследованное дело направлялось в «местное казенное управление» (статья 1179). К ним относились, например, управляющие питейным и акцизным сбором, начальники табако-акцизных сборов, казенные палаты, главные инспекторы свеклосахарных заводов. После составления заключения казенное управление передавало дело прокурору окружного суда (статья 1180) для последующего рассмотрения.

Такой подход к расследованию указанных выше преступлений показывал повышенную защиту интересов казны или, говоря современным языком, интересов бюджетной системы.

Об этом же говорит и крайне подробная регламентация порядка изъятия, хранения и продажи (при необходимости) имущества. Так, протокол о нарушении, составляемый в порядке статьи 1130, должен был содержать сведения о качестве и количестве задержанных товаров или иных предметов, подлежащих конфискации, их опечатывании, а также о местах, куда задержанное имущество помещалось. и опечатывании указанных помещений (статья 1137). Еще более подробно описывалось имущество, *задержанное при обыске* по нарушениям Устава таможенного (статья 1139).

Примечательно, что если современный УПК РФ в статье 182 говорит *об изъятии* предметов, то статьи 1137 и 1139 УУС – *о задержании* товаров и иных предметов, подлежащих конфискации. Эволюция указанных выше терминов показывает, что изъятие предмета является в определенном смысле его задержанием, которое предшествует наложению на него ареста. Кроме того, здесь проявляется и одна из целей обыска, а именно задержание

(изъятие) имущества, подлежащего аресту, которое отсутствует в правовых нормах современного УПК РФ.

Должностные лица государственных органов, составлявшие протоколы о нарушениях, по общему правилу не имели полномочий по доступу в частные жилища (статья 1150). Однако при подозрении на нарушение устава управления происходящее в жилище либо *сокрытие там поличного* у них возникало право на производство обыска (выемки) с последующим уведомлением мирового судьи или следователя, а при их отсутствии – полиции (статья 1151).

В таких случаях на следователя возлагалась общая обязанность, предусмотренная статьей 268 УУС, по самостоятельному и незамедлительному принятию обеспечительных мер (статья 1159).

Таким образом, при анализе текста УУС 1864 года, установившего смешанный тип русского уголовного процесса, сочетавшего как инквизиционные, так и состязательные начала, выявлен значительный комплекс правовых норм, посвященных вопросам обеспечения возмещения ущерба от преступлений, включая отдельные нормы о розыске имущества, в том числе (1) об отыскании похищенного или незаконно отчужденного имущества, (2) о такой цели обыска, как задержание имущества, (3) о выемке вещей, добытых преступным путем. Расследование преступлений против имущества и доходов казны имело более детальную регламентацию, с изъятиями из общего порядка судопроизводства, что свидетельствовало о повышенной защите интересов казны. Здесь стоит отметить, что возвращение в уголовное судопроизводство состязательных начал сопровождалось восстановлением регламентации порядка розыска имущества как средства возмещения причиненного ущерба.

Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР⁷⁹ – первый кодифицированный уголовно-процессуальный закон Советского государства,

⁷⁹ Уголовно-процессуальный кодекс : с алфавитно-предм. указ. – Москва : Наркомюст, 1922. – 4, LX, 94, 2 с.

принятый Всероссийским центральным исполнительным комитетом 25 мая 1922 года и введенный в действие с 1 июля 1922 года⁸⁰ (далее – УПК 1922 г.). Он положил начало так называемому социалистическому типу уголовно-процессуального права – по сути, инквизиционному процессу. Судебное разбирательство становилось приложением к предварительному следствию⁸¹.

УПК 1922 г. включал в себя некоторое количество правовых норм, регулировавших вопросы возмещения ущерба от преступлений. Так, у потерпевшего сохранялось право предъявления (в ходе предварительного следствия и до начала судебного следствия) гражданского иска не только за вред, но и за убытки (статьи 14 и 15). Это право следователь был обязан ему разъяснить, а после получения гражданского иска при наличии оснований признать потерпевшего гражданским истцом (статьи 122 и 123). А вот принятие мер, призванных обеспечить гражданский иск, являлось правом следователя, но не его обязанностью

Вместе с тем положительным моментом являлось то, что следователь был вправе принять меры обеспечения и в отсутствие такого иска при наличии двух условий: (1) вред и убытки от преступления; (2) возможное предъявление гражданского иска (статья 124). По сравнению с УУС 1864 г. сменивший его УПК 1922 г. утратил в качестве основания обыска необходимость изъятия сокрытого поличного (хотя фактически оно подразумевалось под «предметами, имеющими непосредственное отношение к делу»), не регламентировалось задержание различных предметов. Соответствующая норма ограничивалась указанием, что следователь должен ограничиваться отображением документов и других предметов, имеющих непосредственное отношение к делу (статья 185).

⁸⁰ Россинский, С. Б. УПК РСФСР 1922 года – первый кодифицированный источник советского уголовно-процессуального права (к 100-летию с момента принятия) // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2022. – Т. 23, № 3. – С. 229–238.

⁸¹ Александров, А. С. Этапы «большого пути» русского уголовно-процессуального права от полусостязательности – к инквизиции / А. С. Александров, М. В. Лапатников, В. В. Терехин // Актуальные проблемы взаимосвязи уголовного права и процесса : сб. материалов Всерос. заоч. науч.-практ. конф. с междунар. участием, (Уфа, 17–18 апр. 2014 г.). – Уфа, 2014. – С. 9–26. – URL: <https://www.iaaj.net/node/1880> (дата обращения 20.06.2023).

Один из вопросов судебного разбирательства – подлежит ли удовлетворению заявленный гражданский иск. При этом суд мог принять меры обеспечения возможного гражданского иска, даже если на момент вынесения приговора он заявлен не был (пункт 6 статьи 324).

УПК 1922 г. не конкретизировал меры обеспечения гражданского иска (арест на имущество и порядок его розыска). Казалось бы, бесповоротный отказ от имперского уголовно-процессуального законодательства ознаменовал начало новой, советской, эпохи развития уголовной юстиции⁸². При этом в значительной мере утратил ранее имевшийся в российском уголовном судопроизводстве комплекс правовых норм об обеспечении возмещения ущерба от преступлений. Нормативные положения фактически носили декларативный характер, поскольку не предусматривали конкретных уголовно-процессуальных инструментов их реализации, в том числе розыск имущества. Отметим, что такой «откат» произошел одновременно со значительным сокращением состязательности в уголовном судопроизводстве.

Менее чем через год вступил в силу новый Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР⁸³ (далее – УПК 1923 г.). Существенных изменений не наблюдалось, но отметим некоторые «штрихи». Советская государственность в целом и органы уголовной юстиции только формировались⁸⁴.

Вместе с тем по сравнению с УПК 1922 г. отдельные положения института гражданского иска в уголовном деле были конкретизированы при сохранении уже имевшихся правовых норм. В частности, такой иск освобождался от пошлин и сборов (статья 16); отказ в его удовлетворении в рамках уголовного судопроизводства лишал потерпевшего возможности предъявить его заново (в порядке гражданского судопроизводства) и наоборот (статья 18); прокурор наделялся правом поддержания гражданского

⁸² Россинский С.Б. Там же. С. 233.

⁸³ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР : с изм. и доп., внесенными II сессией ВЦИК X-го созыва и алфавитно-предм. указ. – Москва : Юридическое издательство Наркомюста РСФСР, 1923. – 112 с.

⁸⁴ Россинский С.Б. Там же. С. 234.

иска независимо от стадии судопроизводства (статья 54); иск не мог быть рассмотрен в отсутствие гражданского истца (либо его представителя) (статья 269). Более подробно были регламентированы решения по иску при постановлении приговора (статьи 327–331). Кроме того, свои особенности имело предварительное следствие в губернских судах и трибуналах, с учетом установленной подсудности⁸⁵, при этом рассмотрение гражданских исков трибуналами исключалось, однако трибунал мог одновременно с вынесением приговора принять решение об обеспечительных мерах возможного иска (статья 389).

При этом в УПК 1923 г., как и в предыдущем уголовно-процессуальном законе, нормы о розыске имущества отсутствовали, как и какие-либо положения о сущности обеспечительных мер.

И в целом уголовно-процессуальные кодексы РСФСР 1922 и 1923 гг. крайне редко употребляли понятие имущества, что свидетельствовало о снижении для государства значимости имущественных прав граждан. Например, в УПК 1923 г. оно встречается лишь дважды: применительно к мере пресечения – залогу в виде имущества и взыскания штрафа и судебных издержек из имущества осужденного. Единожды встречается понятие конфискации по приговору суда – применительно к вещественным доказательствам в виде орудий преступления.

Однако надо учитывать, что в тот период действовал особый декрет⁸⁶, то есть подзаконный акт, не включенный в кодифицированный уголовно-процессуальный закон. Декрет относился к уголовному процессу лишь в части конфискации, которая еще и могла применяться не только в качестве наказаний по приговорам судов и чрезвычайных судебных органов, но и на

⁸⁵ Согласно ст. 338 УПК РСФСР 1923 года следователь, усмотрев из дела, подсудного губернскому суду, что потерпевшему причинены вред и убытки, обязан разъяснить потерпевшему его право возбудить иск в порядке гражданского судопроизводства. Признав необходимыми принять меры обеспечения будущего гражданского иска, следователь входит о том с представлением в губернский суд, который разрешает в распорядительном заседании вопрос об обеспечении гражданского иска или об отклонении представления следователя.

⁸⁶ О порядке реквизиции и конфискации имущества частных лиц и обществ : Декрет Совета Народных Комиссаров от 17.10.1921 // Собрание узаконений и распоряжений Рабоче-Крестьянского правительства РСФСР. Отдел первый. – 1921. – № 70. – Ст. 564.

основании решений административных органов власти, например в виде конфискации определенных предметов, денег, товаров и ценностей таможенными органами. Розыск имущества Декретом также не регламентировался.

На смену УПК 1923 года пришел Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1960 года⁸⁷ (далее – УПК 1960 г.).

В УПК 1960 г., как и в более ранних законодательных актах Советской России, отсутствовали правовые нормы о розыске имущества, однако появилась более детализированная регламентация вопросов гражданского иска и его обеспечения (при сохранении в целом ранее имевшихся положений), обеспечения конфискации имущества, а также имелись некоторые отличия в соответствующих нормах.

Так, если уголовно-процессуальные кодексы 1922 и 1923 годов, продолжая традицию УУС 1864 г., предусматривали возможность взыскания вреда и убытков, причиненных преступлением, то по УПК 1960 г. возмещению подлежал лишь материальный ущерб.

В то же время УПК 1960 г. возлагал на суд активную роль, которая заключалась в его обязанности (наряду с органом дознания, следователем и прокурором) принять меры обеспечения иска (как уже предъявленного, так и ожидаемого), а также в том, что одновременно с вынесением по уголовному делу приговора суд мог принять решение о возмещении ущерба даже в отсутствие гражданского иска (статьи 29 и 30). В отличие от УПК 1923 г., неявка гражданского истца не препятствовала (статья 252) рассмотрению иска (этот вопрос оставался на усмотрение суда, а также иск мог поддержать и прокурор).

Помимо мер по обеспечению иска на указанные в предыдущем абзаце органы возлагалась обязанность обеспечить исполнение приговора (чтобы имущество обвиняемого не было сокрыто (статья 30)).

⁸⁷ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Социалистической Федеративной Советской Республики : от 27.10.1960 // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1960. – № 40. – Ст. 592.

В уголовный процесс вводилась фигура гражданского ответчика, о чем следователь согласно статье 55 выносил соответствующее постановление (а не только о признании гражданским истцом, как это было установлено предыдущим УПК).

Бесспорно, позитивным моментом было возвращение в УПК 1964 г. права наложения ареста на имущество (статья 175, ранее предусмотренная УУС 1864 г.). Таким образом, был восстановлен процессуальный инструмент обеспечения возмещения ущерба от преступлений, без которого данный институт не мог в полной мере обеспечивать защиту нарушенных прав потерпевшего. Арест имущества осуществлялся на основании постановления следователя, о чем составлялся протокол (статья 176). Примечательно, что если для проведения обыска требовалась санкция прокурора (ст. 168), то для ареста объектов имущества этого не требовалось, он мог производиться как одновременно с обыском или выемкой, так и в качестве самостоятельного процессуального действия. Полагаем, что такое соединение указанных действий фактически дополняло установленные статьей 168 цели обыска целью розыска имущества, подлежащего аресту.

Этот же вопрос отражался следователем на этапе составления обвинительного заключения путем включения в справку к нему (ст. 206) и при прекращении уголовного дела (ст. 209), проверялся прокурором при изучении уголовного дела с обвинительным заключением (ст. 213), выяснялся судьей при назначении заседания (ст. 222) и разрешался в приговоре (статьи 252, 310 и 314).

Сменивший УПК 1960 г. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации⁸⁸ (далее – УПК, УПК РФ) в целом продолжил традиции предыдущего закона. Речь шла о возмещении вреда от преступлений, гражданском иске и его обеспечении. При этом в нем так же, как и предыдущем законе, не было норм о розыске и установлении имущества.

⁸⁸ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ : (в ред. от 04.08.2023). – [Москва, 2023]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

Законодатель не сразу обратил внимание на данную сферу. Она получила свое развитие в дальнейшем, в ходе внесения изменений в его первоначальный текст. Анализ содержания УПК по теме настоящего исследования будет приведен далее.

Итак, изучение исторического развития правовых основ розыска и установления имущества позволяет прийти к следующим выводам.

1. Законодательная регламентация вопросов розыска имущества в отечественном уголовном судопроизводстве возникает уже в первом кодексе права древнерусского государства, характеризующемся обвинительным типом: основным являлся частный порядок уголовного преследования. По мере развития законодательства вопросы розыска имущества постепенно детализируются и становятся достаточно важной частью судопроизводства, направленной на восстановление нарушенного права обвинителя, которым зачастую являлся потерпевший. Розыском первоначально занимался его владелец при содействии других частных лиц, а по мере усиления публичного начала такой розыск возлагался и на представителей власти.

2. Утверждение розыскного (инквизиционного) уголовного процесса ознаменовалось, казалось бы, парадоксальным выпадением правовых норм о розыске имущества, что, по нашему мнению, связано не только с отношением к обвиняемому как к объекту, но и с отсутствием внимания к восстановлению нарушенных прав потерпевшего и, в частности, к возмещению вреда.

3. После внедрения в ходе реформы 1864 года состязательных начал одновременно с регламентацией возмещения ущерба от преступлений, причиненного как физическим лицам, так и казне, вновь появляются правовые нормы о розыске имущества.

4. Инквизиционный тип процесса, присущий уголовно-процессуальному законодательству советского периода, вновь характеризуется недостаточным вниманием к вопросам обеспечения возмещения, в значительной мере декларативным характером

соответствующих правовых норм, о чем говорит и утрата какой-либо регламентации розыска имущества как важного инструмента восстановления прав потерпевшего.

5. Современный уголовный процесс Российской Федерации (о чем будет сказано в следующих разделах настоящего исследования) одновременно с развитием состязательных начал характеризуется постепенным внедрением правовых норм о розыске имущества, нацеленного, в первую очередь, на обеспечение возмещения потерпевшим вреда, причиняемого преступлениями, что будет показано в следующем параграфе.

Обращение к истории отечественного уголовного судопроизводства показывает четкую взаимосвязь между состязательностью и вниманием законодателя к вопросам розыска имущества, являющегося одним из действенных инструментов возмещения вреда от преступлений.

§ 2. Сущность, правовая природа и назначение розыска и установления имущества по уголовному делу⁸⁹

Розыск имущества – отдельное понятие, не получившее, однако, своего определения. Впервые оно появилось в современном российском уголовно-процессуальном законе только в 2009 году при введении в УПК главы 40.1⁹⁰ Данный термин появился в следующем контексте: если подозреваемый (обвиняемый) заключил досудебное соглашения о сотрудничестве, он добровольно возложил на себя обязанность содействовать в розыске имущества, добытого в результате преступления⁹¹.

⁸⁹ При написании данного параграфа использовалась ранее опубликованная работа диссертанта: Тагиров, А. Н. О сущности розыска имущества в ходе предварительного следствия // *Расследование преступлений: проблемы и пути их решения.* – 2019. – № 2. – С. 189–192.

⁹⁰ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» : Федеральный закон от 29.06.2009 № 141-ФЗ. – [Москва, 2009]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

⁹¹ См., например: Епихин, А. Ю. Признание вины или согласие с предъявленным обвинением // *Национальная безопасность в экологической сфере: проблемы теории и практики* : сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф. / отв. ред. Н. В. Хураськина. – Казань, 2017. – С. 372–380.

Вообще в уголовном законе понятие «розыск имущества» используется уже с момента принятия Уголовного кодекса Российской Федерации (начало действия с 01.01.1997 г.; далее – УК РФ)⁹². Оно содержалось среди прочих в перечне обстоятельств, смягчающих наказание.

При этом данный термин не упоминался в пункте 9 ст. 38 «Обстоятельства, смягчающие ответственность» УПК 1960 г., сопоставимом с пунктом «и» части второй ст. 61 УК РФ.

Указанное обстоятельство (смягчающее наказание) было использовано законодателем в части второй ст. 317.1 УПК РФ как основание заключения досудебного соглашения о сотрудничестве.

К деятельности органов расследования изучаемый термин имеет косвенное отношение и не раскрывает его сущности. Поэтому для уяснения природы данного вида деятельности стоит проанализировать все указанные в пункте «и» части первой ст. 61 УК РФ обстоятельства: явка с повинной; активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления.

В доктрине уголовного права и уголовного процесса о них имеется достаточно широкий разброс мнений. Некоторые исследователи отмечают, что их использование способно оказать существенное влияние на степень общественной опасности как преступления так и преступника⁹³. Как указывает И.Э. Звечаровский, являясь элементом института досудебного соглашения о сотрудничестве, они стимулируют положительное посткриминальное поведение преступника⁹⁴. По мнению других,

⁹² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ : (в ред. от 04.08.2023). – [Москва, 2023]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

⁹³ См., напр.: Малинин, В. Б. Понятие обстоятельств, смягчающих наказание, и их классификация / В. Б. Малинин, В. А. Измалков // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия. Право. – 2016. – № 1/2. С. 171.

⁹⁴ Звечаровский, И. Э. Юридическая природа института досудебного соглашения о сотрудничестве // Законность. – 2009. – № 9. – С. 14–16.

приведенные выше обстоятельства являются (например, явка с повинной⁹⁵) средством доказывания.

Согласимся с двумя последними подходами, тогда как влияние приведенного обстоятельства, смягчающего наказание, на степень общественной опасности деяния исключается. Учитываем, что преступление по отношению к нему всегда является состоявшимся фактом.

Таким образом, цель включения названных обстоятельств в уголовный закон – побуждение преступника к одобряемому посткриминальному поведению. Оно направлено как на содействие органу расследования в сборе доказательств, так и на возмещение материального ущерба, причиненного преступлением. Все изложенное в равной степени распространяется и на содействие обвиняемого в розыске имущества.

Розыск имущества, подлежащего аресту, обеспечивает как частные, так и публичные интересы⁹⁶.

Одним из значимых моментов является взаимосвязь деятельности по розыску имущества, добытого в результате преступления, и установление предусмотренных ст. 73 УПК РФ обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Полагаем, что такой розыск нацелен, в первую очередь, на сбор доказательств характера и размера причиненного вреда (п. 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ). Его результатом становятся вещественные доказательства (п. 4 ч. 2 ст. 74, ст. 81 УПК РФ), указанные в части первой ст. 81 УПК РФ:

- в пункте 2 – предметы, на которые были направлены преступные действия;
- в пункте 2.1 – деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления.

⁹⁵ Азаренок, Н. В. Некоторые вопросы использования явки с повинной в доказывании по уголовным делам / Н. В. Азаренок, А. Д. Слободчикова // Адвокатская практика. – 2018. – № 2. С. 14-19.

⁹⁶ См.: Основания наложения ареста на имущество для обеспечения публичных интересов при производстве по уголовным делам / Т. Б. Гараева, А. С. Дежнев // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2021. – № 2 (43). – С. 14-19.

Эти предметы подлежат осмотру с последующим признанием в качестве вещественных доказательств и приобщением на основании соответствующего постановления к делу (ч. 2 ст. 81 УПК РФ).

Примером получения доказательств, указанных в пунктах 2 и 2.1 ч. 1 ст. 81 УПК РФ, является расследованное автором настоящего диссертационного исследования уголовное дело в отношении С. об убийстве своего знакомого в ходе распития спиртных напитков и последующего хищения телевизора из дома потерпевшего. После раскрытия преступления С. добровольно указал местонахождение похищенного имущества, спрятанного поблизости от места происшествия.

Результатом такого розыска становится не только получение вещественных доказательств, но и выяснение всех обстоятельств, изложенных в пункте 1 части первой ст. 73 УПК РФ. Если на найденном имуществе сохранились следы преступления, есть возможность установить способ его совершения (п. 1 ч. 1 ст. 81 УПК РФ). Например, после установления местонахождения похищенного транспортного средства становится возможным в ходе осмотра выяснить, как это произошло. По мнению

Д.Н. Жидкова, нередко преступник использует особые механические устройства, чтобы проникнуть в салон, открыть капот. Порой используется замена электронного блока управления двигателем⁹⁷.

Представление о взаимосвязи розыска имущества и сбора доказательств по уголовным делам дают и международные документы. Так, в соответствии с пунктом «g» части третьей ст. 46 Меридской конвенции⁹⁸ одной из целей, по которой может запрашиваться правовая помощь, является необходимость отследить доходы от преступлений.

⁹⁷ Жидков, Д. Н. Использование специальных знаний в раскрытии, расследовании и профилактике преступлений, связанных с незаконным завладением транспортным средством : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12 / Жидков Дмитрий Николаевич ; Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации. – Санкт-Петербург, 2017. С. 47 – 49.

⁹⁸ Конвенция ООН против коррупции : принята резолюцией 58/4 Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций от 31.10.2003. – URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/corruption.shtml (дата обращения 18.03.2022).

А.С. Данильян, проанализировав многие уголовные дела, пришел к тому, что разыскать похищенное имущество можно несколькими путями: идти как от преступника, (75 %), так и от похищенного объекта к преступнику (25 %) ⁹⁹.

Все это позволяет обеспечить возмещение материального ущерба ¹⁰⁰. Так, Верховный суд РФ под одному из дел отметил, что явившийся с повинной гражданин указал место нахождения части похищенного имущества и выдал его ¹⁰¹.

«Розыск и изъятие похищенного имущества» называются Д.А. Ивановым среди правовых средств обеспечения возмещения вреда от преступлений, входящих в правовые полномочия органов расследования ¹⁰².

Механизм возмещения материального ущерба регламентируется пунктом 4 части третьей ст. 81 УПК РФ. Установлено, что всё должно быть возвращено владельцу (и деньги, и ценности, и другое имущество) ¹⁰³. По уголовному закону, приоритет должен быть перед конфискацией имущества (ст. 104.3 УК РФ).

Более подробно законодатель регламентирует установление имущества для ареста. Данному вопросу в рамках досудебного производства (глава 21) посвящена отдельная статья 160.1 (включена в УПК РФ в 2013 году).

В УПК РФ с момента его принятия в 2001 году имелась статья 230, посвященная исполнению наказания в виде штрафа, гражданского иска и конфискации имущества (при подготовке к судебному заседанию). Есть основания полагать, что соответствующая норма была включена в стадию

⁹⁹ Данильян, А. С. Следственная ситуация как основа принятия тактического решения по установлению места нахождения похищенного имущества // Общество и право. – 2014. – № 1. С. 171.

¹⁰⁰ См., например: Епихин, А.Ю. Повышение уголовно-правовой защищенности имущественных и иных прав потерпевшего // Современное право. – 2014. – № 6. – С. 110–113.

¹⁰¹ Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2018 г. № 19-УД18-28. – [Москва, 2018]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

¹⁰² Иванов, Д. А. Деятельность органов предварительного расследования по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, как важнейшая доминанта противодействия преступности / Д. А. Иванов // Криминологический журнал. – 2020. – № 1. С. 33–34.

¹⁰³ См. также: Нурушев, А. А. Розыск похищенного имущества как средство обеспечения возмещения имущественного вреда // Современные проблемы криминалистики и судебной экспертизы : материалы IV Всерос. науч.-практ. конф., (Саратов, 23 марта 2016 г.). – Саратов, 2017. – С. 32–36.

предварительного расследования путем заимствования из стадии судебного разбирательства

Когда дело поступает в суд, обязательно выясняется, наложен ли штраф, обеспечено ли возмещение вреда, причиненного преступлением (может быть, и конфискация имущества) (пункты 4.1¹⁰⁴ и 5 части первой ст. 228 УПК РФ). Указанные нормы напрямую не говорят об анализируемых понятиях, но фактически они подразумевают данную деятельность.

В первоначальной редакции УПК РФ норма, регламентирующая меры по обеспечению штрафа как уголовного наказания, отсутствовала и была введена позднее путем выделения в часть первую ст. 230 УПК РФ¹⁰⁵. При этом вопрос обеспечения конфискации оказался в части второй данной статьи вместе с возмещением ущерба, что не совсем логично. Также, в отличие от статьи 160.1, в статье 230 нет указания на иные имущественные взыскания.

Проведенное нами исследование уголовных дел выявило, что по 77 % из них в качестве наказания за вмененные преступления предусмотрен штраф, а по 4 % – конфискация имущества.

Для раскрытия того, что означает *розыск* и *установление* имущества, необходимо определить их сущность. В этой связи обратимся к определению первого из понятий. С середины XX в. розыск стал рассматривался по-разному¹⁰⁶. Как отмечают А.И. Бастрыкин и И.Ф. Крылов, в широком значении этого понятия это поисковая деятельность соответствующих органов для поиска того, что может иметь значение для раскрытия преступления. Иначе говоря, это одно из направлений деятельности для установление предметов, индивидуально-определенные признаки которых не

¹⁰⁴ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон от 08.03.2015 № 40-ФЗ : (последняя редакция). – [Москва, 2015]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

¹⁰⁵ Тем же Федеральным законом от 08.03.2015 № 40-ФЗ.

¹⁰⁶ Ткачук, Т. А. К вопросу о понятии и видах розыска // Пробелы в российском законодательстве. – 2010. – № 2. – С. 240–243.

известны. В узком значении розыск подразумевает имущество по уже известным признакам¹⁰⁷.

Приведенные определения позволяют соотнести розыск имущества, добытого в результате преступления, с розыском в узком значении этого понятия. Примером широкого значения термина является норма статьи 160.1 УПК РФ об установлении имущества. Однако следует учитывать, что согласно последней из указанных статей уголовно-процессуального закона такая деятельность включает в себя и поиск уже известных объектов, скрываемых заинтересованными лицами.

При этом и розыск, и установление имущества имеют общую цель обеспечить возмещение вреда, причиненного преступлением.

Эта деятельность органов расследования, как указывает Д.А. Иванов, является составной частью принудительного возмещения¹⁰⁸. Ее цель – найти, изъять и вернуть похищенное¹⁰⁹.

Средствами и розыска, и установления имущества служат следственные и иные процессуальные действия. Это допросы свидетелей, потерпевших, подозреваемых и обвиняемых, проведение осмотров, обысков и выемок, производство ревизий и судебных экспертиз, направление запросов в организации, учреждения, предприятия и должностным лицам, поручения органам дознания и получение результатов оперативно-розыскной деятельности, запросы о правовой помощи, направляемые в иностранные государства, и т.д.¹¹⁰. Большое значение в своевременном розыске имущества

¹⁰⁷ Крылов, И. Ф. Розыск, дознание, следствие / И. Ф. Крылов, А. И. Бастрыкин. – Москва : Экзамен, 2014. С. 8-9.

¹⁰⁸ Выделяется две формы возмещения вреда от преступлений: добровольное возмещение в ходе расследования преступлений и принудительное возмещение.

¹⁰⁹ Иванов, Д. А. Досудебный порядок возмещения вреда, причиненного преступлением: теоретические и правовые основы, проблемы правоприменения : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Иванов Дмитрий Александрович ; Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации им. В. Я. Кикотя. – Москва, 2018. С. 13.

¹¹⁰ См., например: Бычков, В. В. Розыскная деятельность следователя: проблемы и пути решения // Российский следователь. – 2014. – № 14. – С. 19–23.

имеет проведение первоначальных следственных действий¹¹¹, в том числе обыска¹¹².

Таким образом, сущность такого розыска – обеспечить раскрытие преступления с изобличением виновных. При этом предполагается сбор доказательств, возмещение вреда и обеспечение исполнения приговора и неотвратимости ответственности¹¹³.

Существенным вопросом является возможность отнесения розыска и установления имущества к отдельному правовому институту. Например, говоря о прекращении уголовного дела, Конституционный суд РФ подчеркивает целостность данного правового института. Это предполагает систему норм, регулирующих как основания, условия и процессуальный порядок прекращения уголовного дела, права и обязанности участников соответствующих правоотношений, так и его юридические последствия»¹¹⁴.

Как писал С.С. Алексеев, институт права – это небольшая, но устойчивая группа норм. Главное их назначение – регуляция общественных отношений. Это «живая клеточка» правовой материи¹¹⁵. Нормы права, объединяясь в подинституты и институты права, формируют его отрасли и систему в целом.

Среди признаков институтов права выделяют:

- 1) комплексность, то есть сочетание комплекса норм;
- 2) сфера воздействия – направленность на регулирование правовых отношений в определенной сфере;

¹¹¹ Малиновская, Е. А. Криминалистическое обеспечение гражданского иска на стадии предварительного расследования : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12 / Малиновская Елена Александровна ; Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина. – Ростов-на-Дону, 2020. С. 9, 12.

¹¹² Калиновский, К. Б. Неотложный обыск проводится в течение суток с момента вынесения постановления / К. Б. Калиновский // Уголовный процесс. – 2024. – № 1 (229). – С. 9.

¹¹³ См., например: Епихин, А. Ю. Наложение ареста на имущество как мера обеспечения исполнения приговора в виде значительного штрафа // Российский следователь. – 2012. – № 16. – С. 15–20.

¹¹⁴ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 08.12.2017 № 39-П/2017 по делу о проверке конституционности положений статей 15, 1064 и 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпункта 14 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации и части первой статьи 54 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Г. Г. Ахмадеевой, С. И. Лысяка и А. Н. Сергеева // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2017. – № 51. – Ст. 7914.

¹¹⁵ Алексеев, С. С. Структура советского права / С. С. Алексеев. – Москва: Юридическая литература, 1975. С. 119.

3) систематизация норм.

Для определения того, являются ли проводимые при расследовании уголовных дел розыск и установление имущества отдельным институтом права, необходимо обратиться к указанным выше признакам. Прежде всего следует отметить, что УПК РФ не содержит комплекса норм, посвященных данному вопросу. Как уже говорилось, только в 2009 году первое упоминание такого розыска появилось в УПК РФ в главе 40. В 2013 году зафиксировано понятие «установление имущества» (ст. 160.). Отчасти сюда можно отнести нормы статей 228 и 230 УПК, содержание которых приведено выше. При этом гражданам не возбранялось ходатайствовать перед судом о разных видах наказания (в виде штрафа, возмещения вреда, конфискации имущества).

Таким образом, комплекс норм по данному вопросу, как и их систематизацию (третий признак института права), следует признать недостаточным. Вместе с тем нормы (пусть и «разбросанные» по другим институтам) постепенно включаются в уголовно-процессуальный закон, что, учитывая актуальность указанной проблемы, дает основания говорить о предпосылках к формированию в отечественном уголовном процессе института розыска и установления имущества. Предлагаемые в настоящем исследовании законодательные изменения также будут этому способствовать.

Если иметь в виду сферу воздействия, ограниченное количество норм регулирует конкретные правовые отношения в сфере розыска и установления имущества.

С учетом того, что розыск и установление имущества решают задачи отдельных институтов (доказывания, возмещения вреда от преступлений), а также включены в институт стадии судебного производства (подготовки к судебному заседанию), их нельзя рассматривать в качестве подинститута.

Представляется перспективным развитие розыска имущества как межотраслевого правового института. В этой связи стоит привести позицию

А.В. Денисовой о том, что изучаемое нами законодательство в идеале должно представлять собой цельный комплекс нормативно-правовых актов. Только имея такую систему, можно защитить от преступлений гражданина, а также общественные и государственные интересы¹¹⁶. В общей системе права отмечается существование так называемого «уголовно-правового комплекса», образуемого указанными отраслями права, а одним из системообразующих факторов называются комплексные межотраслевые правовые институты, которые проявляются в сфере действия родственных отраслей права. В качестве примеров А.В. Денисова приводит межотраслевые институты преюдиции в уголовном судопроизводстве и досудебного соглашения о сотрудничестве¹¹⁷.

Например, в работе А.В. Богданова исследуется, межотраслевой институт административной преюдиции¹¹⁸. Существование межотраслевых институтов исследователи отмечают и в иных отраслях права¹¹⁹. Так, Б.Б. Булатов и А.С. Дежнев обращают внимание на то, что арест на имущество, для установления которого и проводится соответствующий розыск, имеет межотраслевой характер¹²⁰. В свою очередь О.А. Мядзелец обосновывает наличие «самостоятельного уголовно-процессуального, даже скорее межотраслевого, института возмещения вреда, причиненного незаконным применением мер процессуального принуждения (ч. 3 ст. 133 УПК РФ)»¹²¹.

¹¹⁶ Денисова, А. В. Межотраслевые правовые институты как средство обеспечения системности российского уголовного законодательства // Общество и право. – 2011. – № 1 (33). С. 94. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mezhotraslevye-pravovye-instituty-kak-sredstvo-obespecheniya-sistemnosti-gossiyskogo-ugolovno-zakonodatelstva> (дата обращения: 30.07.2023).

¹¹⁷ Денисова А.В. Там же. С. 95, 97.

¹¹⁸ Богданов, А. В. Административная преюдиция в уголовном праве России : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Богданов Алексей Викторович ; Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации. – Москва, 2019. С. 13.

¹¹⁹ См., напр.: Харламова, Е. Н. Муниципальное право в системе российского права (теоретико-правовое исследование) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Харламова Елена Николаевна ; Орловская государственная академия государственной службы. – Белгород, 2011. С. 18, 23.

¹²⁰ Межотраслевые особенности правового регулирования наложения ареста на имущество в уголовном судопроизводстве / Б. Б. Булатов, А. С. Дежнев // Вестник Томского государственного университета. – Право. – 2019. – № 34. – С. 53–61; Булатов, Б. Б. Основания отмены ареста, наложенного на имущество в досудебном производстве по уголовным делам / Б. Б. Булатов, А.С. Дежнев // Вестник Томского государственного университета. – 2020. – № 460. – С. 228–233.

¹²¹ Мядзелец, О.А. Отраслевые исследования категории «правовой институт» и их взаимосвязь с теорией уголовно-процессуальных институтов // Российская юстиция. – 2023. – № 2. – С. 38–46.

О.А. Мядзелец также указывает, что уголовно-процессуальные институты зачастую возникают как процесс, начинающийся с единичной нормы, которая последовательно развивается в ряде предписаний, и завершается в виде формулирования в нормативном правовом акте группы норм в обобщенном виде¹²². Полагаем, что именно таким способом будет сформирован в будущем и межотраслевой институт розыска имущества.

Розыск и установление имущества по своей природе выступают частью розыскной деятельности следователя.

С.В. Бажанов определяет розыск как деятельность, направленную на установление местонахождения подозреваемого (обвиняемого), иных участников уголовного процесса (других материальных объектов) посредством. Для этого необходимы следственные и оперативно-розыскные мероприятия (в основе – нормы УПК РФ и ФЗ «Об ОРД»¹²³).

В качестве разыскиваемого имущества могут рассматриваться вещи, средства на счета и вкладах, ценные бумаги, имущественные права (п. 13.1 ст. 5 УПК РФ). Наиболее широкой категорией здесь являются вещи, к которым относятся собственно имущество, ценности и вещественные доказательства (включая похищенные предметы и орудия преступления).

Розыск некоторых вещей имеет особенности. В частности, автотранспортные средства могут относиться к обеим указанным выше категориям. Этому посвящен целый ряд диссертационных исследований¹²⁴.

Перечень объектов розыска открыт и может постоянно пополняться.

¹²² Мядзелец, О.А. Институты уголовно-процессуального права: понятие, признаки, методология исследования // Российская юстиция. – 2023. – № 4. – С. 29–36.

¹²³ Бажанов, С. В. Розыскная деятельность следователя: кратких экскурс в историю проблемы // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. – 2009. – № 12. – С. 64–67.

¹²⁴ См.,напр.: Костенко, В. С. Организационно-тактическое обеспечение розыска автотранспортных средств : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Костенко Василий Сергеевич ; Кубанский государственный университет. – Краснодар, 2009. – 215 с.; Финогенов, В. Ф. Теоретические и практические проблемы розыска угнанных, похищенных и скрывшихся с места происшествия автотранспортных средств : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Финогенов Владимир Федорович ; Саратовский юридический институт МВД России. – Саратов, 2007. – 238 с.; Петраков, А. П. Деятельность следователя по розыску автомобилей, ставших предметом неправомерного завладения : дис. ... канд. юрид. наук :12.00.09 / Петраков Александр Павлович ; Московский юридический институт МВД России. – Москва, 1999. – 194 с.

Такую уголовно-процессуальную деятельность следователя следует рассматривать и как составную часть уголовно-процессуальной функции возмещения вреда, причиненного преступлением.

С.Ю. Туров понимает под ней деятельность, направленную на возмещение причине вреда (понятно, что она осуществляется в законных порядке и форме¹²⁵. Согласно такому подходу, которого придерживаются и другие исследователи, например З.З. Зинатуллин, возмещение вреда, причиненного преступлением, выделяется в самостоятельную уголовно-процессуальную функцию¹²⁶.

Формами названной функции являются:

- 1) уголовно-процессуальная реституция;
- 2) гражданский иск по уголовному делу (далее – гражданский иск);
- 3) заглаживание вреда действиями подозреваемых и обвиняемых.

Есть несколько отличных друг от друга пониманий реституции. По мнению З.З. Зинатуллина, реституция возможна, если материальное положение потерпевшего восстановлено путем возвращения ему вещей или иных ценностей¹²⁷.

В уголовно-процессуальном законе реституция регламентируется статьей 81. Согласно пункту 4 части третьей данной статьи в итоговом решении по делу решается вопрос вещественных доказательств. Имущество и доходы от него подлежат возвращению владельцу.

В.В. Дубровин понимает под предметом реституции конкретную вещь (объект собственности). Вещи, обладающие родовыми признаками, подлежат реституции на основании их индивидуализации фактом приобщения к материалам уголовного дела. Основным условием для того, чтобы состоялась реституция, является обнаружение отчужденных ценностей, поступление их

¹²⁵ Туров, С. Ю. Возмещение причиненного преступлением вреда как уголовно-процессуальная функция : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Туров Сергей Юрьевич ; Удмуртский государственный университет. – Челябинск, 2013. – 33 с.

¹²⁶ См., например: Зинатуллин, З. З. Уголовно-процессуальные функции : учебное пособие / З. З. Зинатуллин, Т. З. Зинатуллин. – Ижевск : Детектив-информ, 2002. С. 100-107.

¹²⁷ Зинатуллин, З. З. Уголовно-правовая реституция как форма возмещения причиненного преступлением материального ущерба // Правоведение. – 1972. – № 2. – С. 117–119.

к органу предварительного расследования и их процессуальное оформление в качестве вещественных доказательств¹²⁸. При этом, по его мнению, реституция – это возвращение пострадавшему материальных ценностей и тем самым восстановление его материального положения¹²⁹.

При сокрытии имущества, подлежащего аресту, его розыск является условием применения двух форм уголовно-процессуальной функции возмещения причиненного преступлением вреда (из трех, выделенных в научной литературе): уголовно-процессуальная реституция и гражданский иск. Исследователи отмечают, что для данного необходим отлаженный механизм розыска¹³⁰.

Д.А. Иванов включает розыск и изъятие похищенного имущества (а также установление места его нахождения) в число правовых средств обеспечения возмещения вреда¹³¹. В.И. Баловнева относит обнаружение и розыск имущества, подлежащего аресту, к способу обеспечения гражданского иска¹³².

Розыск и установление имущества органами предварительного расследования также есть и проявление правовой помощи участникам уголовного судопроизводства. П.В. Фадеев определяет это понятие как содействие тем, кто оказался вовлечен в уголовно-процессуальную деятельность и нуждается в защите и охране своих прав и интересов. Осуществлять эту деятельность призваны должностные лица, адвокаты и

¹²⁸ Дубровин, В. В. Уголовно-процессуальная реституция: правовое регулирование и перспективы // Теоретические и практические аспекты развития юридической науки : сб. науч. тр. по итогам междунар. науч.-практ. конф., Ростов-на-Дону, 11 авг. 2017 г. – Ростов-на-Дону, 2017. – Вып. IV. – С. 46–48. – URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_30768897_20564401.pdf дата обращения: 03.11.2021).

¹²⁹ Дубровин, В. В. Гражданский иск и другие институты возмещения вреда от преступлений в уголовном судопроизводстве (международный, зарубежный, отечественный опыт правового регулирования) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Дубровин Владимир Валерьевич ; Московский государственный институт международных отношений (Университет) МИД России. – Москва, 2010. С. 26.

¹³⁰ Сенин, Н. Н. Возмещение вреда, причиненного преступлением, в уголовном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Сенин Николай Николаевич ; Томский государственный университет. – Томск, 2004. С. 21.

¹³¹ Иванов, Д.А. Там же. С. 30.

¹³² Баловнева, В. И. Обеспечение защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица в уголовном судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Баловнева Валентина Ивановна ; Оренбургский государственный университет. – Оренбург, 2018. С. 99.

прочие уполномоченные лица. Безусловно, с использованием правовых средств¹³³.

Розыск и установление имущества в полной мере содействуют участникам уголовного судопроизводства в объективном рассмотрении уголовного дела (при розыске конкретных предметов, относящихся к вещественным доказательствам) и в возмещении вреда.

О значимости данного вопроса для восстановления нарушенных прав граждан свидетельствуют и отдельные факты противоправной деятельности, например, задержание следователя Ф. по факту получения взятки в размере 2,5 млн рублей от потерпевшего за активизацию розыска похищенного имущества¹³⁴.

Раскрытие сущности розыска и установления имущества требует обращения и к законодательству, в рамках которого осуществляется эта деятельность. Так, до внесения изменений в соответствующий федеральный закон (июнь 2022 года) одной из задач ОРД было установление, что подлежало конфискации. Теперь речь идет и об установлении имущества, необходимого для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа и т.п.¹³⁵

Несовершенство законодательства в данной области мы отмечали в публикациях за четыре года до внесения указанных изменений. В частности, при определении субъектов розыска и установления имущества было

¹³³ См.: Фадеев, П. В. Правовая помощь участникам уголовного судопроизводства : теоретические и правовые основы, перспективы совершенствования : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Фадеев Павел Владимирович ; Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации им. В. Я. Кикотя. – Москва, 2021. – 51 с. Он же на с. 367 пишет, что «... Следует отметить, что практика выработала различные способы повышения эффективности деятельности адвоката. В их числе активное использование в поиске доказательств, полученных частными детективами. Так, частными детективами в ходе расследования уголовного дела могут быть проведены различные мероприятия сыскного характера, направленные на установление свидетелей (очевидцев) происшествия (преступления), розыск предметов (автотранспорта, похищенного имущества)...».

¹³⁴ Суд арестовал подмосковного следователя по делу о получении взятки // Информационное агентство ТАСС. – 1999–2021. – 18.10.2021. – URL: <https://tass.ru/proisshestiya/12694945> (дата обращения: 03.11.2021).

¹³⁵ О внесении изменений в статьи 2 и 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» : Федеральный закон от 28.06.2022 № 202-ФЗ. – [Москва, 2022]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

обращено внимание на то, что в задачи ОРД розыск имущества не входит¹³⁶. Между тем было установлено, что установление имущества, подлежащего конфискации, – одна из таких задач. Понятно, что это ограниченное число случаев. В отсутствие законодательной базы эффективность таких поручений органам дознания была крайне низка¹³⁷. (Закрытый перечень имущества, подлежащего конфискации, содержится в ч. 1 ст. 104.1 УК РФ¹³⁸).

Было признано, что обнаружить такое имущество (и при необходимости (наложить на него арест) можно лишь при наличии скоординированных действиях органов ОРД и органов расследования. Залог успеха – их активность, в том числе своевременное предоставление оперативными подразделениями данных об имуществе. Между тем отметим, что не всегда эти условия выполняются. Так, в соответствии с ФЗ об ОРД в ее задачи входит исключительно обнаружение имущества, подлежащего конфискации. Тем самым, эти же сотрудники уполномочены разыскивать иное имущество, на которое налагается взыскание с целью возмещения материального вреда¹³⁹.

Изучение в ходе диссертационного исследования уголовных дел показало, что поручение органу дознания направлялось по 72 % дел, по которым меры розыска имущества применялись. Из числа дел, по которым такой розыск был успешным, в 46 % случаях достижение такого результата стало возможным в результате ОРМ, при этом в 11 % случаев эта работа

¹³⁶ Об оперативно-розыскной деятельности : Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ : (в ред. от 29.12.2022). – [Москва, 2022]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

¹³⁷ Тагиров, А. Н. Взаимодействие следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, по розыску и установлению имущества по уголовному делу // Процессуальные и организационно-правовые особенности взаимодействия органов предварительного расследования с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность: проблемы и пути их решения : материалы Междунар. науч.-практ. конф., (Москва, 13 дек. 2018 г.) / под общ. ред. А. М. Багмета. – Москва, 2019. – С. 228–230.

¹³⁸ Тагиров, А. Н. Проблемы розыска и установления имущества при расследовании преступлений // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. – 2018. – № 2. – С. 118–124.

¹³⁹ Законопроект № 1125211-7 от 09.03.2021 «О внесении изменений в статьи 2 и 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» // Система обеспечения законодательной деятельности Государственной автоматизированной системы «Законотворчество» (СОЗД ГАС «Законотворчество») / Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации. – URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1125211-7> (дата обращения: 04.12.2022).

проводилась на стадии документирования преступной деятельности до направления собранных материалов в орган расследования.

При этом, как правильно отмечает Е.А. Малиновская, субъектами деятельности, которая проводится процессуальными средствами, являются как следователи, так и дознаватели¹⁴⁰.

Важным представляется проведение оперативно-розыскных мероприятий для установления не только имущества, указанного в актуальной редакции ст. 2 ФЗ Об ОРД, но и всех доходов от преступной деятельности, а также имущественного положения тех, кто причастен в совершении преступления и несет ответственность за нанесенный вред. Такой подход обосновывался в том числе и тем, что аналогичная деятельность оперативных служб предусмотрена пунктом 8 ст. 7 ФЗ «Об ОРД».

Как отмечает А.Н. Халиков, при проведении оперативной работы изучение подозреваемого идет по многим направлениям его жизнедеятельности, в что числе для уточнения имущественного положения¹⁴¹.

Понятие имущественного положения лица не является новым для российского законодательства. Отметим в ст. 19 Конституции РФ, в которой установлен принцип равенства всех перед законом. В соответствии со ст. 1083 Гражданского кодекса РФ¹⁴² (далее – ГК РФ) учету подлежит имущественное положение того, кто причинил вред.

С учетом изложенного предлагается дополнить статью 2 ФЗ «Об ОРД» абзацем 5 следующего содержания: «Розыск доходов от преступной деятельности, установление имущественного положения лиц, подготавливающих, совершающих или совершивших преступления, и иных, связанных с ними лиц».

¹⁴⁰ Малиновская Е.А. Там же. С. 21.

¹⁴¹ Халиков А.Н. Оперативно-розыскная деятельность : учебник – Москва : РИОР : ИНФРА-М, 2022. С. 138, 257.

¹⁴² Гражданский кодекс Российской Федерации. – [Москва, 2023]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

Такой подход позволит акцентированно выявлять доход от преступной деятельности, особенно по уголовным делам о коррупции и об организованных формах преступной деятельности, повышая качество общей и частной превенции такой преступности.

В этой связи мы полностью поддерживаем утверждение Д.А. Иванова о том, что фактором, существенно влияющим на противодействие преступности, является размер возмещенного вреда¹⁴³.

О.Д. Жук отмечал несовершенство законодательства, препятствующее аресту имущества, формально записанного на граждан, связанных с членами организованных преступных сообществ, однако фактически принадлежащего последним¹⁴⁴. По его мнению, соответствующая обязанность государственных органов вытекает из международных актов (в первую очередь упоминается Конвенция ООН против транснациональной организованной преступности¹⁴⁵).

Вместе с тем только по 13 % изученных уголовных дел, по которым применялись меры розыска имущества, проводились обыски (выемки) с целью установления имущества у родственников обвиняемого (подозреваемого) и иных связанных с ним лиц, а запросы о наличии у таких лиц имущества направлялись только по 7 % дел. Имущественное положение обвиняемого и связанных с ним лиц устанавливалось при проведении допросов только по 22 % дел.

¹⁴³ Иванов, Д. А. Деятельность органов предварительного расследования по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, как важнейшая доминанта противодействия преступности / Д. А. Иванов // Криминологический журнал. – 2020. – № 1. С. 33.

¹⁴⁴ Жук, О. Д. Уголовное преследование по уголовным делам об организации преступных сообществ (преступных организаций), участии в них и о преступлениях, совершенных этими сообществами (современные проблемы теории и практики) : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Жук Олег Дмитриевич ; Институт повышения квалификации руководящих кадров Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – Москва, 2004. С. 44-45.

¹⁴⁵ В первую очередь – Конвенция ООН против транснациональной организованной преступности : принята резолюцией 55/25 от 15.11.2000. – URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/orgcrime.shtml (дата обращения: 26.02.2023).

Важным направлением является и поиск похищенного имущества, предполагающая гласные и негласные формы и методов его поиска¹⁴⁶. Уголовно-процессуальное взаимодействие органов следствия и дознания установлено УПК РФ (п. 4 ч. 2 ст. 38). Предполагается следующий порядок: дело следователя – дать органу дознания указания о проведении оперативно-розыскных мероприятий. Важно указать, что эти указания должны быть обязательны для исполнения.

Опрос практиков показал, что 60 % из них назвали исполнение таких поручений не в полной мере эффективным, об их неэффективности сообщили 17 % и ещё 23 % оценили исполнение как достаточно эффективное.

Примеры ненадлежащего и формального исполнения поручений следователей о розыске имущества приводятся в диссертационных исследованиях¹⁴⁷ и научных публикациях¹⁴⁸.

Одним из способов повышения отдачи от оперативно-розыскной деятельности может быть установление объектов имущества уже на стадии документирования преступной деятельности до направления собранных материалов следователю и возбуждения уголовного дела. 61 % опрошенных сотрудников отметили, что именно на данном этапе установление имущества в целях его последующего ареста наиболее результативно.

Представляется, что в настоящее время органы, осуществляющие ОРД, могут более акцентированно заниматься установлением имущества, в том числе и до момента направления собранных материалов следователю.

¹⁴⁶ Данильян, А. С. Установление похищенного имущества в процессе расследования преступлений : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Данильян Александр Сергеевич ; Краснодарский университет МВД России. – Краснодар, 2011. С. 22.

¹⁴⁷ Соколова, М. В. Деятельность следователя по наложению ареста на имущество : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Соколова Марина Владимировна ; Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации им. В. Я. Кикотя. – Москва, 2018. С. 57.

¹⁴⁸ Власова, С. В. Возмещение материального и морального вреда, причиненного преступлением, как одна из функций органов предварительного расследования / С. В. Власова, Д. В. Наметкин // Вестник Дальневосточного института МВД России. – 2022. – № 3 (60). – С. 5–9.

Примечательна здесь позиция М.П. Полякова и А.Ю. Смолина. Согласно ей экономия процессуальных средств может достигаться именно за счет осуществления ОРД, поскольку соответствующие проверки в силу того, что работа сотрудников ОРД значительно меньше формализована, происходят гораздо быстрее¹⁴⁹.

Розыск и установление имущества, осуществляемые в уголовном процессе, имеют сходство с аналогичной деятельностью в других сферах. Требуется их сопоставление.

Прежде всего, это деятельность органов принудительного исполнения (Федеральная служба судебных приставов и ее территориальные органы).

Эта деятельность регулируется соответствующим Федеральным законом¹⁵⁰, в статье 12 которого установлены исполнительные документы, направляемые судебному приставу-исполнителю. При этом он вправе совершать ряд исполнительных действий, в том числе производить розыск должника, его имущества самостоятельно или с привлечением органов внутренних дел (ст. 64).

Согласно ст. 65 под исполнительным розыском должника, его имущества понимаются действия судебного пристава, направленные в том числе на установление местонахождения имущества должника.

Розыск должника или его имущества может быть начат как по инициативе пристава, так и по заявлению взыскателя. Судебный пристав-исполнитель готовит исполнительные документы, содержащие требования о защите интересов РФ, ее субъектов, муниципальных образований, если сумма требований по ним в отношении должника превышает 10 000 рублей. Речь идеи и о требованиях о взыскании алиментов, возмещении вреда, причиненного здоровью или в связи со смертью кормильца, возмещении ущерба, причиненного преступлением, об отбывании обязательных работ, о

¹⁴⁹ Поляков, М. П. Принцип процессуальной экономии в уголовном судопроизводстве / М. П. Поляков, А. Ю. Смолин. – Нижний Новгород : Нижегородская академия МВД России, 2011. С. 103.

¹⁵⁰ Об исполнительном производстве : Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ : (в ред. от 31.07.2023). – [Москва, 2023]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

взыскании штрафа, назначенного в качестве наказания за совершение преступления.

По исполнительным документам, содержащим другие требования, судебный пристав-исполнитель по заявлению взыскателя вправе объявить розыск (в том числе) имущества должника по исполнительным документам имущественного характера, если сумма требований по исполнительному документу (исполнительным документам) в отношении должника превышает 10 000 рублей.

Сравнение уголовно-процессуальной деятельности следователя по розыску и установлению имущества с исполнительными действиями и исполнительным розыском показывает следующие их отличия:

1) по сферам действия: осуществление (1) в уголовном судопроизводстве и (2) в целом в рамках правосудия и административной деятельности государственных органов для принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц;

2) по задачам: (1) для установления места нахождения имущества, подлежащего аресту для обеспечения исполнения решения суда в части гражданского иска, штрафа, конфискации имущества, а также в целях доказывания по уголовным делам и (2) для правильного и своевременного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством РФ случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации (ст. 2 ФЗ № 229);

3) по субъектам указанной деятельности: (1) следователь, дознаватель и (2) судебный пристав-исполнитель, органы принудительного исполнения;

4) по средствам деятельности: путем проведения (1) следственных действий, дачи письменных поручений органу дознания, производстве отдельных следственных действий, проведения собственно оперативно-

розыскных мероприятий уполномоченными органами и (2) исполнительных действий, в том числе розыска имущества должника.

Вместе с тем названные виды деятельности имеют определенные пересечения. Так, согласно ст. 230 УПК РФ (помещена в главе 33) судья может вынести постановление о принятии мер по обеспечению исполнения наказания в виде штрафа (для этого требуется ходатайство прокурора). Также он вправе вынести постановление о принятии мер по обеспечению возмещения вреда, либо возможной конфискации имущества (по ходатайству потерпевшего, гражданского истца или их представителей либо прокурора). Исполнение постановлений осуществляют органы принудительного исполнения РФ. Представляется, что судья полномочен выносить указанные постановления не только при подготовке к судебному разбирательству, но и в целом при рассмотрении уголовного дела.

Как видно, уголовно-процессуальный закон возлагает обязанность по розыску и установлению имущества на досудебной стадии уголовного судопроизводства на следователя и дознавателя, а на судебных стадиях – на судебных приставов-исполнителей. Однако средства для осуществления указанных видов деятельности на досудебных и судебных стадиях уголовного процесса кардинально отличаются, что, в общем-то, нелогично. Например, судебные приставы-исполнители не могут проводить оперативно-розыскных мероприятий. Последнее – прерогатива органов ОРД (ст. 13 ФЗ об ОРД).

В то же время обязанности по установлению имущества, подлежащего конфискации, возложены на целый ряд органов и должностных лиц:

- 1) следователя и дознавателя (ст. 160.1 УПК РФ);
- 2) органы принудительного исполнения (ст. 230 УПК РФ);
- 3) органы, осуществляющие ОРД (ст. 2 ФЗ об ОРД).

В научной литературе высказывалось предложение о наделении Федеральной службы судебных приставов полномочиями проведения

оперативно-розыскной деятельности¹⁵¹.

Представляется, что реализация такого предложения положительно скажется на осуществлении розыска и установления имущества в рамках уголовного процесса, поскольку позволит привлечь к проведению указанных мероприятий орган, специализирующийся на такой деятельности.

Для реализации данного предложения потребуется внесение изменений в статью 13 ФЗ об ОРД. Именно в ней определен закрытый перечень органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. Предлагается включения в него оперативные подразделения ФССП.

Одним из вариантов задействовать возможности данного ведомства в уголовно-процессуальном розыске и установлении имущества является внесение изменений в ст. 12 Федерального закона «Об исполнительном производстве» о дополнении перечня исполнительных документов поручением следователя либо иным аналогичным документом (например, постановлением о розыске имущества конкретного лица). Такие изменения, конечно же, повлекут за собой повышение нагрузки на судебных приставов и потребуют финансовых затрат со стороны государства. Выходом могло бы быть ограничение возможности направления указанных поручений только по уголовным делам, где ущерб причинен больше, чем на определенную сумму (либо в качестве наказания за совершенное преступление предусмотрен штраф больше определенной суммы).

¹⁵¹ См., напр.: Губанов, М. Н. Право судебных приставов на оперативно-розыскную деятельность // Юридическая наука. – 2011. – № 4. – С. 71–72.

§ 3. Терминология деятельности по розыску и установлению имущества в уголовном судопроизводстве¹⁵²

Для раскрытия темы исследования необходимо обратиться к соответствующей правовой терминологии, которая применяется и в научной литературе, и в законодательстве разных стран (прежде всего это «имущество», «активы» и «доходы», «наложение ареста на имущество», «розыск», «установление имущества» и «розыск имущества», «вред» и «ущерб»).

Так, в соответствии с пунктом 13.1 ст. 5 УПК РФ под имуществом понимаются любые вещи.

Термин «имущество» был включен в закон недавно¹⁵³, а многообразие его видов является одним из факторов, создающих большое число проблем¹⁵⁴. Например, К.Б. Калиновский указывал на проблемность запрета участия в управлении организацией, на акции которой наложен арест¹⁵⁵.

Одновременно в УПК РФ в п. 2.1 ст. 81 (пункт в редакции Федерального закона от 27.07.2006 № 153-ФЗ¹⁵⁶) используется оборот «деньги, ценности и иное имущество», что включает в состав имущества не

¹⁵² При написании данного параграфа использовались ранее опубликованные работы диссертанта: Тагиров, А. Н. О сущности розыска имущества в ходе предварительного следствия // *Раследование преступлений: проблемы и пути их решения.* – 2019. – № 2. – С. 189–192; Тагиров, А. Н. Проблемы розыска и установления имущества при расследовании преступлений // *Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации.* – 2018. – № 2. – С. 118–124; Тагиров, А. Н. Использование понятия «Доход» в уголовно-процессуальном законодательстве // *Вторые Чебоксарские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения, посвящённые применению технологий компромисса в системе средств обеспечения правоприменительной деятельности правоохранительных органов : сб. материалов Междунар. науч.-практ. видеоконф., (Чебоксары, 10 нояб. 2020 г.).* – Чебоксары, 2020. – С. 413–419.

¹⁵³ О внесении изменений в отдельные законодательные акты : Федеральный закон от 29.06.2015 № 190-ФЗ. – [Москва, 2015]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

¹⁵⁴ Булатов, Б. Б. О совершенствовании правового регулирования порядка наложения ареста на имущество в уголовном процессе / Б. Б. Булатов, А.С. Дежнев // *Вестник Сибирского юридического института МВД России.* – 2020. – № 2 (39). – С. 14.

¹⁵⁵ Калиновский, К. Б. Запрет в уголовном процессе на право голосования акциями / К. Б. Калиновский // *Уголовный процесс.* – 2019. – № 4 (172). С. 9.

¹⁵⁶ См.: О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О ратификации конвенции совета Европы о предупреждении терроризма» и Федерального закона «О противодействии терроризму» : Федеральный закон от 27.07.2006 № 153-ФЗ : (в ред. от 21.12.2021). – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс; О прекращении действия в отношении Российской Федерации международных договоров Совета Европы : Федеральный закон от 28.02.2023 №43-ФЗ. – [Москва, 2023]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

предусмотренное п. 13.1 ст. 5 УПК РФ понятие «ценности». Под материальными ценностями понимаются ценности в вещественной форме, в виде имущества, товаров, предметов¹⁵⁷. Полагаем, что использование понятия ценностей в данном случае является избыточным.

В то же время в нормах ГК РФ говорится об «объектах гражданских прав»¹⁵⁸ (перечень довольно обширен) (ст. 128).

В свою очередь вещи подразделяются на недвижимые и движимые (ст. 130 ГК РФ).

К первым, которые также именуется недвижимым имуществом, недвижимостью, отнесено всё, что прочно связано с землей. Перемещение их невозможно без несоизмерного ущерба их назначению (здания, сооружения, жилые и нежилые помещения и т.п., а также машино-места, поставленные на кадастровый учет; воздушные, морские суда и суда внутреннего плавания).

Недвижимость и все сделки по ней подлежат государственной регистрации. Соответственно при розыске и установлении данного вида имущества важную роль играет направление запросов в регистрирующие органы, а также обнаружение и изъятие в ходе следственных действий (прежде всего, обысков и выемок) правоустанавливающих документов.

В частности, одним из наиболее распространенных средств розыска в данном случае является направление запросов в различные органы (выявлены при изучении по 72 % уголовных дел, по которым принимались меры к розыску).

В действующей редакции УПК РФ не выделено недвижимое имущество, которое зачастую имеет значительную стоимость, позволяющую обеспечить возмещение вреда от преступлений и решение других задач, решаемых уголовно-процессуальными розыском и установлением

¹⁵⁷ Экономика и право: словарь-справочник / сост. Л. П. Кураков, В. Л. Кураков, А. Л. Кураков. – Москва : Вуз и школа, 2004. – 1072 с.

¹⁵⁸ Предпринимательское право Российской Федерации : учебник для направления подготовки «Юриспруденция», квалификация (степень) «бакалавр» и «магистр» / Е. П. Губин, П. Г. Лахно, В. А. Вайпан [и др.] ; отв. ред. Е. П. Губин, П. Г. Лахно. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Норма : ИНФРА-М, 2017. 991 с.

имущества. При именно по 62,5 % уголовных дел, по которым розыск имущества был успешным, его результатом было установление именно недвижимости.

Все иные вещи, включая деньги и ценные бумаги, признаются движимым имуществом, регистрация прав на которое требуется только в случаях, указанных в законе.

Например, подразделениями регистрирующего органа ведется государственный учет транспортных средств (за отдельными исключениями в виде самоходных машин и других видов техники)¹⁵⁹. Данные обязанности возложены на Государственную инспекцию безопасности дорожного движения¹⁶⁰.

Как и при розыске недвижимого имущества, применяется аналогичный порядок процессуальных действий к тому, что подлежит государственной регистрации. При этом транспортные средства являются второй (после недвижимости) наиболее часто успешно разыскиваемой категорией имущества (62,5 % дел, по которым розыск был успешным).

Кроме того, ряд движимых вещей учитывается иным образом. Например, движение денежных средств осуществляется банками и иными кредитными организациями посредством банковских операций и других сделок (привлечение денежных средств физических и юридических лиц во вклады, открытие и ведение банковских счетов и т.д.)¹⁶¹. Учет ценных бумаг осуществляется путем ведения реестра их владельцев со стороны держателя

¹⁵⁹ О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон от 03.08.2018 № 283-ФЗ : (в ред. от 30.12.2021). – [Москва, 2021]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

¹⁶⁰ О государственной регистрации транспортных средств в регистрационных подразделениях Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации (вместе с «Правилами государственной регистрации транспортных средств в регистрационных подразделениях Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации») : постановление Правительства Российской Федерации от 21.12.2019 № 1764 : (в ред. от 02.12.2022). – [Москва, 2022]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

¹⁶¹ О банках и банковской деятельности : Федеральный закон от 02.12.1990 : (в ред. от 04.08.2023). – [Москва, 2023]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс. Статья 5.

реестра – юридического лица, являющегося профессиональным участником рынка ценных бумаг и имеющего лицензию на осуществление такой деятельности (как правило)¹⁶².

Поиск иных вещей данной категории связан прежде всего со сбором сведений об их возможном местонахождении (путем допросов и иных следственных действий) и их последующим обнаружением.

Налоговый кодекс¹⁶³ предлагает более узкое понимание. В нем под имуществом понимаются виды объектов гражданских прав (за исключением имущественных прав), относящихся к имуществу в соответствии с ГК РФ (п. 2 ст. 38 НК РФ).

Относительно недавно в ст. 128 ГК РФ¹⁶⁴ в имущественные права были включены цифровые права, под которыми согласно ст. 141.1 ГК РФ признаются названные в таком качестве в законе обязательственные и иные права, содержание и условия осуществления которых определяются в соответствии с правилами информационной системы, отвечающей установленным законом признакам. Осуществление, распоряжение, в том числе передача, залог, обременение цифрового права другими способами или ограничение распоряжения цифровым правом возможны только в информационной системе без обращения к третьему лицу.

Необходимость особо права, включившего в объекты гражданских прав цифровые права заключалась в осуществлении регулирования рынка существующих в информационно-телекоммуникационной сети новых объектов экономических отношений. Сущность последних как новой юридической фикции близка к сущности ценной бумаги. При этом цифровое право (в обиходе – «токены») может удостоверить лишь права на вещи, иное имущество, результаты работ, оказание услуг, исключительные права. Этим

¹⁶² О рынке ценных бумаг : Федеральный закон от 22.04.1996 № 39-ФЗ : (в ред. от 04.08.2023). – [Москва, 2023]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс. Ст. 8.

¹⁶³ Налоговый кодекс Российской Федерации. – [Москва, 2023]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

¹⁶⁴ О внесении изменений в части первую, вторую и статью 1124 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации : Федеральный закон от 18.03.2019 № 34-ФЗ. – [Москва, 2019]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

же законопроектом было предусмотрено введение в ГК РФ понятия «цифровые деньги» (в обиходе – «криптовалюта»), однако законодатель на тот момент отказался от изменений в этой части.

Кроме того, приняты федеральные законы, вступившие в силу с 01.08.2023 г., которыми вводится разновидность безналичных денег – цифровой рубль¹⁶⁵. Предусмотрено создание специальной платформы, пользователями которой могут быть физические лица и организации.

Определение имущества, установленное уголовно-процессуальным законом, не является достаточно полным ввиду принятия Федерального закона от 31.07.2020 г. № 259-ФЗ¹⁶⁶.

Согласно данному закону (ст. 1), цифровые финансовые активы – это права, включающие денежные требования, возможность осуществления прав по эмиссионным ценным бумагам, права участия в капитале непубличного акционерного общества, право требовать передачи эмиссионных ценных бумаг, которые предусмотрены решением о выпуске цифровых финансовых активов в порядке, установленном данным Федеральным законом, выпуск, учет и обращение которых возможны только путем внесения (изменения) записей в информационную систему на основе распределенного реестра, а также в иные информационные системы.

Под цифровой валютой понимается совокупность электронных данных (цифрового кода или обозначения), содержащихся в информационной системе. Они предлагаются и (или) могут быть приняты в качестве средства платежа, не являющегося денежной единицей РФ, денежной единицей иностранного государства и (или) международной денежной или расчетной единицей, и (или) в качестве инвестиций и в отношении которых отсутствует

¹⁶⁵ О внесении изменений в статьи 128 и 140 части первой, часть вторую и статьи 1128 и 1174 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации : Федеральный закон от 24.07.2023 № 339-ФЗ. – [Москва, 2023]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс; О внесении изменений в отдельные законодательные акты : Федеральный закон от 24.07.2023 № 340-ФЗ. – [Москва, 2023]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

¹⁶⁶ О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон от 31.07.2020 № 259-ФЗ : (в ред. от 14.07.2022). – [Москва, 2022]. – Режим доступа: локальный доступ из СПС КонсультантПлюс.

лицо, обязанное перед каждым обладателем таких электронных данных, за исключением оператора и (или) узлов информационной системы, обязанных только обеспечивать соответствие порядка выпуска этих электронных данных и осуществления в их отношении действий по внесению (изменению) записей в такую информационную систему ее правилам.

Также в настоящее время Государственной думой Федерального собрания РФ принят в первом чтении законопроект, которым устанавливается обязанность налогоплательщиков, имеющих право распоряжаться цифровой валютой, учитываемой на криптовалютных кошельках, сообщать в налоговый орган о таком праве, обороте средств и остатке, если сумма поступлений или списаний цифровой валюты за календарный год превышает сумму, эквивалентную 600 тысячам рублей. При подготовке законопроекта отмечалось, что масштабное распространение технологии «блокчейн» и расширение числа экономических субъектов, использующих криптовалюту, в том числе с целью получения доходов, требует законодательной определенности в части ее налогообложения. Криптовалюта часто используется в целях уклонения от уплаты налогов, для легализации средств, добытых преступным путем, и финансирования противоправной деятельности. Вместе с тем, спустя более чем два года после принятия 17.02.2021 г. в первом чтении, данный законопроект дальнейшего движения не получил¹⁶⁷.

С учетом изложенного предлагается дополнить содержание определения имущества, изложенное в п. 13.1 ст. 5 УПК РФ, указанными выше понятиями «цифровые финансовые активы» и «цифровая валюта». Реализация данных предложений позволит повысить эффективность розыска и установления названного имущества.

¹⁶⁷Законопроект № 1065710-7 «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части налогообложения цифровой валюты)» // Система обеспечения законодательной деятельности Государственной автоматизированной системы «Законотворчество» (СОЗД ГАС «Законотворчество») / Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации. – URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1065710-7> (дата обращения: 10.11.2021).

Кроме того, имеет смысл включить в состав имущества в уголовно-процессуальном смысле и криптовалюту (криптоактивы). Аналогичные изменения, наряду с включением в состав подлежащего аресту имущества электронных денег, уже имеются в УПК Республики Беларусь (более подробно в параграфе 3 главы 2 настоящего исследования).

При проведении анкетирования сотрудников следственных органов подавляющее большинство практиков (62 %) поддержали необходимость включения в состав имущества, указанный в п. 13.1 ст. 5 УПК РФ, криптовалюты, цифровых финансовых активов и цифровой валюты. Несмотря на то что действующим законодательством о цифровых финансовых активах использовать их в качестве средства платежа не разрешается (в отношении цифрового рубля законодатель предусмотрел возможность расчетов), полагаем, что они могут представлять интерес в качестве определенного вида имущества.

Так, Э.Л. Сидоренко определяет криптовалюту как разновидность цифровой валюты. Создаваться и контролироваться она может на базе технологии распределенного реестра с использованием криптографических методов защиты¹⁶⁸.

Международный валютный фонд дает следующее определение криптоактива (криптовалюты): «Цифровой актив частного сектора, который опирается в основном на технологии шифрования и распределенного реестра или аналогичные технологии»¹⁶⁹. По своей природе криптоактив (криптовалюта) отличается от цифровой валюты центральных банков. Под последней понимается возможный новый вид цифровых денег центрального банка. Они могут отличаться от резервов или остатков на расчетных счетах

¹⁶⁸ Сидоренко, Э. Л. Хищение криптовалюты: парадоксы квалификации // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2018. – № 6. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/hischenie-kriptovalyuty-paradoksy-kvalifikatsii> (дата обращения: 17.05.2023).

¹⁶⁹ Экономические санкции ведут к более мощным, чем когда-либо, глобальным потрясениям, и их легче обойти : [краткое руководство по блокчейну и крипто-жаргону] // F&D. Финансы и развитие / Международный валютный фонд. – Сентябрь, 2022. – URL: <https://www.imf.org/en/Publications/fandd/issues/2022/09/Digital-Money-101-explainer> (дата обращения: 17.05.2023).

коммерческих банков, хранящихся в центральном банке. Речь идет об обязательстве центрального банка, деноминированное в действующей расчетной единице, которая служит как средством обмена, так и средством сбережения. ЦВЦБ не является¹⁷⁰.

О значимости расширения определения имущества могут свидетельствовать факты получения взяток криптовалютой. Например, сообщается о вынесении приговора следователям по факту получения взятки биткоином (ч. 6 ст. 290 УК РФ) за обещание подследственному лицу приговора в виде условного лишения свободы, а также под угрозами возбуждения уголовного дела в отношении сына обвиняемого и ареста имущества последнего. Суд конфисковал в доход государства биткоины, которые один из подсудимых успел получить от сына обвиняемого на свой электронный кошелек (0,1 и 4,7402335 биткоина, что в рублевом эквиваленте составило 3,25 млн рублей)¹⁷¹.

Другим таким примером является уголовное дело в отношении руководителя следственного отдела, который 22.01.2022 г. получил от трех лиц при посредничестве еще одного лица взятку в виде криптовалюты биткоин (BTC) за неналожение ареста на имущество обвиняемых¹⁷².

Имеются единичные примеры наложения ареста на такого рода имущество. Так, 05.04.2022 г. Объединённая пресс-служба судов Санкт-Петербурга на своем официальном канале в мессенджере Telegram сообщила, что районный суд разрешил следователю наложение ареста на криптовалюту Эфириум (ETH) обвиняемого в ее хищении.

По мнению суда, основное отличие криптоденег – способ их возникновения. Понятие криптовалюты не закреплено законодательно, и

¹⁷⁰ Там же.

¹⁷¹ Акимов, Н. Вынесен приговор следователям ФСБ, бравшим взятку криптовалютой // LEGAL.REPORT : сетевое издание. – Раздел: Новости. – 26.02.2021. – URL: <https://legal.report/vynesen-prigovor-sledovatelyam-fsb-bravshim-vzyatku-kriptovaljutoj/> (дата обращения: 08.11.2021).

¹⁷² Постановление Басманного районного суда от 23.03.2023 по делу № 3/6-0321/2023 о продлении срока применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество // Официальный портал судов общей юрисдикции города Москвы. – 2010–2023. – URL: <https://mosgorsud.ru/rs/basmannyj/services/cases/criminal-materials/details/41b08a00-c4ca-11ed-b645-19a3dd98de04> (дата обращения: 17.05.2023).

потому обозначение ее как иное имущество в обвинении, предъявленном В., а также в ходатайстве об аресте, допустимо. Поскольку она имеет материальную ценность, суд признал ее как иное имущество и предмет преступления¹⁷³.

С учетом изложенного предлагается дополнить содержание определения имущества, изложенное в п. 13.1 ст. 5 УПК РФ, понятием «криптовалюта».

Также в последнее время звучат различные оценки объемов средств, хранящихся гражданами России в криптовалютах. Так, 20.01.2022 г. Центральный Банк Российской Федерации выпустил доклад для общественных консультаций «Криптовалюты: тренды, риски, меры», в котором отмечается, что совокупный объем их капитализации в декабре 2021 года достигал 2,3 трлн долл. США, что соответствует примерно 1 % глобальных финансовых активов, а объем сделок российских граждан с криптовалютами, по некоторым оценкам, достигает 5 млрд долл. США в год¹⁷⁴ (или более 384,4 млрд руб.).

Ранее председатель комитета Государственной думы РФ А.Г. Аксаков заявлял, что граждане России инвестировали в криптовалюты уже 5 трлн рублей¹⁷⁵.

По другим оценкам, общий объем криптовалюты, которой владеют россияне, оценивается в 214 млрд долл. США, или 16,5 трлн руб.¹⁷⁶

Несмотря на столь широкое распространение криптовалют в Российской Федерации, сотрудники следственных органов с ними практически не сталкиваются. Так, только 3 % опрошенных сотрудников

¹⁷³ Объединённая пресс-служба судов Санкт-Петербурга: «Мы создаем практику» // Офиц. телеграм-канал @SPbGS. Оpubл. 05.04.2022 – URL: <https://t.me/SPbGS/11225> (дата обращения: 17.05.2023).

¹⁷⁴ Криптовалюты: тренды, риски, меры : доклад для общественных консультаций / Банк России. – Москва, 2022. – 36 с. : граф. – URL: http://www.cbr.ru/content/document/file/132241/consultation_paper_20012022.pdf (дата обращения: 03.02.2022).

¹⁷⁵ Аксаков сообщил, что россияне инвестировали в крипторынок 5 трлн рублей // Информационное агентство ТАСС. – 1999–2022. – Оpubл. 20.12.2021. – Обновлено 20.12.2021. – URL: <https://tass.ru/ekonomika/13245805> (дата обращения: 03.02.2022).

¹⁷⁶ «Борщенко, В. Рынок криптовалют в России оценили в 16,5 трлн рублей // BFM.RU / ООО «БФМ.РУ». – 2007–2023. – 01.02.2022. – URL: <https://www.bfm.ru/news/491987> (дата обращения: 03.02.2022).

встречались при расследовании с криптовалютами, когда такие активы являлись предметом преступления, подлежали аресту и т.п.

Вопрос о причинах такого положения кроется, вероятно, в отсутствии у следователей и оперативных сотрудников навыков розыска и установления указанного имущества. Однако в настоящее время указанная проблема получает свое научное и методическое осмысление, примером которого является учебное пособие «Практика расследования преступлений, совершенных с использованием криптовалюты», подготовленное авторским коллективом преподавателей Нижегородского филиала Санкт-Петербургской академии СК России и Нижегородской академии МВД России¹⁷⁷. Кроме того, в Санкт-Петербургской академии СК России осуществляется обучение следователей по соответствующей программе.

Тесно связано с имуществом понятие активов (англ. asset – актив), которое зачастую используется в международных документах (о них более подробно в параграфе 3 главы 2).

Авторы учебного пособия «Судебно-экономическая экспертиза» определяют активы как виды имущества и прав на него, которые обладают стоимостью и принадлежат физическому или юридическому лицу¹⁷⁸.

Согласно Экономическому словарю¹⁷⁹ под активами понимается любая собственность физического или юридического лица. Среди видов активов выделяют ликвидные (наличные деньги, золото¹⁸⁰, остатки средств до востребования на счетах, депозиты сроком до одного календарного месяца, частные и государственные ценные бумаги, коммерческие векселя и другие

¹⁷⁷ Ушаков, А. Ю. Практика расследования преступлений, совершенных с использованием криптовалюты : учебное пособие / А. Ю. Ушаков, А. Г. Саакян, Р. С. Поздышев. – Нижний Новгород : Нижегородская академия МВД России, 2020. – 54 с.

¹⁷⁸ Судебно-экономическая экспертиза : учебное пособие / А. Ф. Волынский, В. А. Прорвич, С. В. Расторопов, Е. А. Семенова ; под ред. А. Ф. Волынского, В. А. Прорвича. – Москва : Экономика, 2010. С. 495.

¹⁷⁹ Нечаев, В. И. Экономический словарь / В. И. Нечаев, П. В. Михайлушкин. – Краснодар : Просвещение-Юг, 2011. С. 8.

¹⁸⁰ Более обоснован подход, согласно которому среди вещей выделяются не только золото, а драгоценные металлы в целом. См.: Иванов, Д. А. Сущность и категориальный перечень имущества, на которое может быть наложен арест в досудебном производстве по уголовным делам / Д. А. Иванов, Н. В. Уханова, И. В. Филатова // Вестник Московского университета МВД России. – 2021. – № 3. – С. 174.

легко реализуемые средства банка) и неликвидные, которые сложно реализовать в наличные деньги.

Выделяют также денежные и неденежные активы. К первым относят денежные средства и обязательства сторонних лиц уплатить данной организации некоторую фиксированную сумму; последние отражаются в балансе по величине, которую ожидается получить. «Неденежные» активы проходят в балансе по себестоимости; капитальные – группа основных активов.

Под капитальными подразумеваются основные средства (здания, станки, машины, оборудование и т.п.

Существуют и нематериальные активы – ценности, имеющие стоимостную оценку и не являющиеся физическими объектами, например, ценные бумаги, арендные права, технологии, патенты и другие объекты интеллектуальной собственности.

Активы – один из объектов бухгалтерского учета экономического субъекта наряду с фактами хозяйственной жизни, обязательствами, источниками финансирования его деятельности, доходами и расходами, иными предусмотренными законом объектами. Активы и обязательства подлежат инвентаризации, при которой выявляется фактическое наличие искомых объектов, сопоставляемое с данными регистров бухгалтерского учета. Именно в регистрах своевременно регистрируются и накапливаются данные, содержащиеся в первичных учетных документах¹⁸¹. Таким образом, результаты инвентаризации являются значимым средством для выявления активов с целью последующего их ареста.

Отмечается, что термин «активы» используется как взаимозаменяемый с термином «собственность»¹⁸².

¹⁸¹ О бухгалтерском учете : Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ : (в ред. от 05.12.2022). – [Москва, 2022]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс. Статьи 5, 10 и 11.

¹⁸² Руководство по возврату активов для специалистов-практиков / Жан-Пьер Брюн, Ларисса Грей, Кевин Стивенсон, Клайв Скотт ; пер. с англ.: Т. Окунькова. – Москва : Альпина Паблшер, 2018. – 356 с. – (Библиотека Всемирного банка). С. 249; Asset recovery handbook : a guide for practitioners / Jean-Pierre Brun,

Д.А. Кунев, анализируя Конвенцию ООН против коррупции, указывает, что в ней под активами подразумеваются любого рода имущество, денежные средства и права на них, полученные в результате совершения преступлений¹⁸³.

Использование понятия активов получает все более широкое распространение в отечественном законодательстве.

В 2023 году появилось и нормативное определение активов (применяемое, однако, только в рамках работы правоохранительных органов по их возвращению из-за рубежа), как имущества, указанного в п. 13.1 ст. 5 УПК РФ, ст. 104.1 УК РФ и ст. 128 ГК РФ¹⁸⁴. Возникают новые формы активов. Так, статья 2 Федерального закона «О рынке ценных бумаг» была дополнена частями 28 и 29¹⁸⁵, установившими понятие финансовых инструментов, к которым отнесены ценные бумаги и производные финансовые инструменты. И если ценные бумаги (документарные и бездокументарные) предусмотрены в понятии имущества в уголовно-процессуальном законе, то производные финансовые инструменты в него не включены.

Под таким активом или деривативом (от англ. derivative) в экономической науке понимается финансовый инструмент, цены или условия которого базируются на соответствующих параметрах другого финансового инструмента¹⁸⁶. Таким базовым активом являются ценные бумаги, различные

Larissa Gray, Clive Scott, Kevin M. Stephenson. – Washington, D.C. : World Bank, 2011. – XIV, 264 p. : tabl.

¹⁸³ Кунев, Д. А. Противодействие перемещению преступных активов за рубеж и их возврат в Российскую Федерацию: уголовно-процессуальные аспекты : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Кунев Денис Анатольевич ; Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД Российской Федерации. – Москва, 2019. С. 68.

¹⁸⁴ Инструкция о порядке организации работы по возвращению из-за рубежа активов, полученных в результате совершения преступлений и иных правонарушений, утвержденная совместным приказом Генеральной прокуратуры Российской Федерации, СК России, МВД России, МИД России, Минюста России, ФСБ России, Росфинмониторинга, ФТС, ФНС, ФССП, Росимущества, Центрального банка России и государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» от 28.02.2023.

¹⁸⁵ О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон от 25.11.2009 № 281-ФЗ. – [Москва, 2009]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

¹⁸⁶ Левин, В. С. Классификация производных финансовых инструментов / В. С. Левин, Т. А. Матвеева // Финансы и кредит. – 2011. – № 39. – С. 9–14.

товары, торгующиеся на бирже (например, сельскохозяйственная продукция), валюты, ставки процента и т.д., то есть некоторая переменная. В соответствии с законодательством о рынке ценных бумаг производный финансовый актив – это договор, предусматривающий определенную обязанность (определенные обязанности). Одним из его видов является фьючерс (от англ. future – будущее) – контракт на приобретение (продажу) базового актива в определенную в нем дату в будущем. Расчет при этом производится, однако, по текущей рыночной цене. Различают расчетные и поставочные фьючерсы. В соответствии с первыми осуществляется реальная поставка приобретенных заранее товаров по цене, установленной контрактом в момент его заключения, независимо от биржевой цены в момент исполнения договора. При расчетных фьючерсах физическая поставка не производится (например, в случае нефизических базовых активов – биржевых индексов, процентных ставок, курсов валют и т.д.), а при истечении срока контракта между его участниками проводятся денежные расчеты, учитывающие числовую характеристику базового актива. Таким образом происходит распределение прибыли и убытков между сторонами такого договора.

Отдельно стоит остановиться на понятии исключительных прав. В статье 128 ГК РФ данный термин не используется, а употребляется понятие «охраняемых результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации (интеллектуальная собственность)». Перечень ее видов дается в ст. 1225 ГК РФ, среди них, например, товарные знаки и знаки обслуживания, изобретения, программы для ЭВМ, базы данных и т.д. В соответствии со ст. 1229 ГК РФ правообладатель осуществляет исключительные права на интеллектуальную собственность.

Представляется более конкретным использовать в уголовно-процессуальном определении понятия имущества наименование «интеллектуальная собственность», что также будет ориентировать правоприменителя на ее поиск при расследовании.

Для ее розыска и установления значимыми являются положения ст. 1232 ГК РФ о государственной регистрации результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации в предусмотренных данным кодексом случаях, при которых признание и охрана интеллектуальной собственности осуществляется при условии ее регистрации. Регистрирующими органами определены федеральные органы исполнительной власти по интеллектуальной собственности (Роспатент) и по селекционным достижениям (Минсельхоз России).

При этом для ряда объектов интеллектуальной собственности ведутся соответствующие реестры. Без соответствующей регистрации исключительные права на объекты интеллектуальной собственности таковыми права не признаются и не подлежат правовой охране. Поэтому при расследовании уголовных дел, связанных с деятельностью различных предприятий и организаций, имеет смысл выяснять наличие такого рода нематериальных активов, в том числе путем направления запросов в Роспатент.

Конечно, большая часть интеллектуальной собственности не подлежит регистрации (произведения науки, литературы и искусства). Также следует учитывать, каким образом правообладатель распорядился своим исключительным правом. Например, им может быть заключен лицензионный договор о предоставлении другому лицу права использовать интеллектуальную собственность за вознаграждение.

С учетом изложенного предлагается следующая редакция пункта 13.1 ст. 5 УПК РФ: «13.1) имущество – любые вещи, включая недвижимое имущество и наличные денежные средства; безналичные денежные средства, находящиеся на счетах и во вкладах в банках и иных кредитных организациях, а также цифровые рубли; финансовые инструменты, включая документарные ценные бумаги и бездокументарные ценные бумаги, права на которые учитываются в реестре владельцев бездокументарных ценных бумаг или депозитарии, а также производные финансовые инструменты;

цифровые финансовые активы и цифровая валюта; имущественные права, включая права требования; интеллектуальная собственность».

Статьей 128 ГК РФ документарные ценные бумаги включены в категорию «вещи», между тем предлагается закрепить их в перечне финансовых инструментов, что будет логично и более понятно правоприменителю. Надо сказать, что и ранее законодатель при формулировании понятия имущества не в полной мере придерживался содержания указанной нормы гражданского законодательства, а выделил в отдельную категорию безналичные денежные средства.

Обратимся к тому, что как решается вопрос о наложении ареста на имущество. Под этим понимается мера процессуального принуждения – запрет собственнику или владельцу имущества распоряжаться и в необходимых случаях пользоваться им, а также изъятие его и передача на хранение (ст. 115 УПК РФ.) Следует отметить, что наложение такого ареста не включает в себя розыск и установление имущества. Действия следователя зачастую являются условием возможности проведения данного мероприятия. Здесь можно использовать аналогию с задержанием лица в уголовном судопроизводстве: если его местонахождение очевидно, то его розыск не требуется, а если лицо скрылось, то необходим его розыск, либо если лицо, совершившее преступление, не известно, – раскрытие преступления.

В Толковом словаре русского языка С.И. Ожегова¹⁸⁷ под розыском понимаются именно поиски, разыскивание. Соответственно это деятельность специальных органов по установлению местонахождения обвиняемых, осужденных лиц, а также лиц, пропавших без вести. Кроме того, это собирание улик, дознание, предшествующее суду.

Рассмотрим, как что понимается под розыском в современном российском праве. Некоторые исследователи считают, что оно не

¹⁸⁷ Толковый словарь Ожегова онлайн. – 2008–2017. – URL: <http://slovarozhegova.ru/> (дата обращения: 30.12.2018).

раскрывается не только в УПК РФ, но и в ФЗ об ОРД¹⁸⁸. Иногда под ним понимается деятельность следователя, органа дознания и др. по обнаружению многих категорий лиц, преступивших закон. Это и те, кто скрывается от следствия и суда, и те, кто уже осужден, но избегает любым способом отбывания наказания, и лица, пропавшие без вести¹⁸⁹. Если преступник не известен, меры по его установлению принято называть иными терминами – расследования и раскрытия преступления.

Заметим, что ни одном случае нет указания на розыск имущества. Речь идёт только о розыске лиц, что в общем-то основывается на действующем уголовно-процессуальном законодательстве, согласно которому (пункт 38 статьи 5 УПК РФ) розыскные меры принимаются для установления подозреваемого лица.

В.В. Бычков обоснованно предлагает внести в оперативно-розыскное законодательство внятный и однозначный понятийный аппарат. В частности, дополнить Закон об ОРД статьей 1.1 «Основные понятия, используемые в настоящем Законе». Среди них упоминает и «розыск».

Более подробно вопросы сущности розыска отражены в параграфе 2 главы 1 настоящего исследования.

Учитывая наш подход и изложенное выше толкование, розыск имущества фактически является установлением местонахождения таких объектов.

Скорее всего, понятие «установление имущества», которое включено в уголовно-процессуальный закон в 2013 году, было механически перенесено из оперативно-розыскного законодательства, которое в 2008 году дополнено задачей установления имущества, подлежащего конфискации¹⁹⁰.

¹⁸⁸ Бычков В.В. Розыскная деятельность следователя: проблемы и пути решения. С. 19-23.

¹⁸⁹ Большой юридический словарь / под ред. А. Я. Сухарева, В. Е. Кругских. – Москва : ИНФРА-М, 2002. С. 534.

¹⁹⁰ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 года и Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 года и принятием Федерального закона «О противодействии коррупции» : Федеральный закон от 25.12.2008 № 280-ФЗ : (в ред. от

В этой связи представляется неверным использование в уголовно-процессуальном законодательстве двух сходных понятий, подразумевающих одну и ту же деятельность. По нашему мнению, использование понятия «установление имущества» является избыточным и дезориентирующим правоприменителей, а оптимальным будет распространение термина «розыск имущества» на всю уголовно-процессуальную деятельность по установлению местонахождения различных видов имущества, в том числе подлежащего аресту.

При этом «розыск имущества» требует большей детализации, поскольку, например, в УПК РФ (пункт 38 ст. 5) под ним понимаются исключительно меры для установления лица, подозреваемого в совершении преступления¹⁹¹.

Термин «розыска имущества» имеется и в уголовном законе в институте обстоятельств, смягчающих наказание (ст. 61 УК РФ). Под подразумевается активное содействие в поиске пропавшего в результате преступления. Примечательно, что в УК РСФСР аналогичное положение среди обстоятельств, смягчающих ответственность (п. 9 ст. 39), отсутствовало.

Уголовно-процессуальный закон заимствовал понятие «розыска имущества» из уголовного законодательства. Так, в УПК РФ оно употребляется только в главе 40.1 «Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» (введена Федеральным законом от 29.06.2009 № 141-ФЗ).

Согласно предусмотренному порядку, обвиняемый или подозреваемый в ходатайстве о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве сообщает, какие именно действия он обязуется совершить в целях содействия следствию в розыске имущества, добытого преступным путём.

06.12.2011). – [Москва, 2011]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

¹⁹¹ См., напр.: Тагиров, А. Н. Проблемы розыска и установления имущества при расследовании преступлений // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. – 2018. – № 2. – С. 118–124.

Несколько ранее, чем в уголовно-процессуальном законе, понятие «розыск имущества» появилось в законодательстве об оперативно-розыскной деятельности. Так, Федеральным законом от 25.12.2008 г. № 280-ФЗ статья 11 была дополнена положением о возможности использования результатов ОРД для розыска имущества, подлежащего конфискации.

Таким образом, понятие розыска имущества, появившись в УК РФ при его принятии в 1996 году и отсутствовавшее ранее как в уголовных, так и в уголовно-процессуальных кодексах РСФСР, «мигрировало» в 2009 году в уголовно-процессуальный закон.

В то же время на розыск имущества можно взглянуть и с криминалистической точки зрения. Так, А.А. Нурушев включает операцию «Розыск похищенного имущества» в содержание и структуру комплексной тактической операции по возмещению материального вреда, причиненного преступлением¹⁹². Этот же автор дает определение понятию розыска похищенного имущества как тактической операции по установлению места (мест) его нахождения, выемки и идентификации¹⁹³.

Вместе с тем такой подход в современных условиях представляется достаточно ограниченным, поскольку нацелен только на похищенное имущество и не охватывает иные его виды, розыск которых решает задачи полного возмещения вреда от преступлений и исполнения приговора суда в части конфискации имущества и уголовных наказаний в виде штрафа.

Текстологический анализ показывает, что термин «установление имущества» содержится в УПК РФ только в статье 160.1, которой уголовно-процессуальный закон был дополнен Федеральным законом от 28.12.2013 г. № 432-ФЗ.

Для принятия соответствующих мер названы следующие основания¹⁹⁴:

¹⁹² Нурушев, А. А. Поисково-познавательная деятельность следователя и органов дознания по обеспечению возмещения имущественного вреда (ущерба), причиненного преступлением : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Нурушев Арстангали Амангалиевич ; Саратовский юридический институт МВД России. – Саратов, 2009. С. 8.

¹⁹³ Нурушев А.А. Там же. С. 10.

¹⁹⁴ Более подробно об этом в параграфе 1 главы 2 настоящего диссертационного исследования.

- причинен имущественный вред;
- возможна конфискация имущества;
- предусмотрено наказание в виде штрафа либо другие имущественные взыскания.

Обращает на себя внимание противоречие между наименованием ст. 160.1 УПК РФ, содержащей отсылку к гражданскому иску, и ее содержанием, не включающим гражданский иск в качестве основания принятия соответствующих мер, а указывающим только на причинение имущественного вреда.

Между тем согласно ч. 1 ст. 44 УПК РФ гражданский иск может быть предъявлен как в виде требования о возмещении вреда имущественного, так и для имущественной компенсации вреда морального.

Не следует дословно понимать приведенную норму как свидетельство о невозможности принятия мер по розыску имущества в целях наложения на него ареста для обеспечения компенсации морального вреда. Необходимо соотносить ее с другими нормами уголовно-процессуального закона о гражданском иске.

Несовершенство законодательства оказывает негативное влияние на практику его применения. Так, 24 % опрошенных практиков ответили, что никогда не осуществляют установление имущества, подлежащего аресту, для обеспечения гражданского иска потерпевшего о компенсации морального вреда при отсутствии причиненного ему материального ущерба, 32 % – редко и только 20 % и 24 % соответственно, часто и всегда.

Вплоть до последнего времени не коррелировали между собой в этой части уголовно-процессуальное законодательство и законодательство об оперативно-розыскной деятельности, поскольку часть вторая ст. 2 Закона Об ОРД содержала ограниченную по сфере действия задачу ОРД в виде установления исключительно имущества, подлежащего конфискации (более подробно об этом см. параграф 2 главы 1 диссертационного исследования).

В самом тексте Федерального закона «Об ОРД» понятие «установление имущества» встречается только один раз (статья 2), а соответствующая задача ОРД была введена приведенным выше Федеральным законом от 25.12.2008 г. № 280-ФЗ.

Таким образом, понятие «установление имущества», появившееся в УПК РФ в 2013 году, было заимствовано из ФЗ «Об ОРД».

Подводя итог, отметим, что исторически первым в современном уголовно-процессуальном законодательстве появился термин «розыск имущества» (2009 год, воспринят из уголовного законодательства, где возник в 1996 году), а термин «установление имущества» был включен в 2013 году (воспринят из законодательства об оперативно-розыскной деятельности, где существовал с 2008 года).

При этом в ФЗ «Об ОРД» применяются оба термина: в статье 2 это задача оперативно-розыскной деятельности как *установление имущества*, необходимого для обеспечения исполнения приговора (иска, взыскания штрафа и пр., а в части первой ст. 11 это положение повторено почти дословно, но с употреблением *термина* розыск.

Обращение к нормам оперативно-розыскного законодательства показывает, что в данной сфере оба термина используются как равнозначные.

В федеральном законе, регулирующем полномочия полиции, термин розыск употребляется применительно не только имущества, ставшего предметом хищения, но и в отношении которого применима конфискация¹⁹⁵.

Такая ситуация, как и в УПК РФ, требует унификации, в связи с чем предлагается использовать как в уголовно-процессуальном законодательстве, так и в законодательстве об ОРД и других федеральных законах единообразный термин «розыск имущества».

Важность унификации заключается, как указывает Л.Ю. Фомина, в создании именно системы терминов. По его мнению, это позволит повысить

¹⁹⁵ О полиции : Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ. – [Москва, 2011]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

технико-юридический уровень нормативных правовых актов, путем коммуникативной эффективности будет способствовать формированию единого правового пространства¹⁹⁶.

Все это в полной мере относится и к необходимости унификации исследуемых в настоящей работе терминов. Она будет соответствовать двум сформулированным данным автором требованиям – отсутствия синонимов и однозначности (единства).

Такой подход имеет и исторические предпосылки, так в УУС, как уже было показано в параграфе 1 главы 1 настоящего исследования, говорилось о «розыскании предметов, обнаруживающих преступление».

Неоднозначно применение данных терминов и в научной литературе. Так, И.Б. Тутынин указывает, что поиск имущества необходим в первую очередь для его ареста¹⁹⁷. По мнению Ж.В. Цыренова, осуществление уполномоченными должностными лицами действий по отысканию, изъятию и аресту имущества должны стать эффективными мерами по возмещению вреда. Это позволит активнее погашать требования по гражданскому иску, будет побуждать виновного к возмещению вреда¹⁹⁸. В данных целях предлагается создание системы мероприятий¹⁹⁹.

В пункте 2 ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ говорится о сотрудничестве нашего государства с иностранными в целях выявления имущества, полученного в результате совершения коррупционных правонарушений или служащего средством их совершения²⁰⁰.

¹⁹⁶ Фомина, Л. Ю. Унификация нормативной правовой терминологии : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Фомина Лилия Юрьевна ; Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарева. – Нижний Новгород, 2006. С. 4 – 5.

¹⁹⁷ Тутынин, И. Б. Совершенствование правовой регламентации отдельных мер уголовно-процессуального принуждения имущественного характера в условиях ускоренной цифровизации общества / И. Б. Тутынин // Вестник экономической безопасности. – 2021. – № 2 (26). – С. 233.

¹⁹⁸ Цыренов, Ж. В. Организация обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлениями, на досудебных стадиях уголовного судопроизводства : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.11 / Цыренов Жаргал Викторович ; Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации. – Москва, 2021. – 186 с. С. 23.

¹⁹⁹ Цыренов, Ж.В. Там же. С. 26.

²⁰⁰ О противодействии коррупции : Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ. – [Москва, 2008]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

Примечательно, что в пп. «д» п. 17 Национального плана говорится о «розыске и аресте доходов, полученных преступным путем». Как видно, здесь не используется термин «установление имущества».

По мнению С.А. Минтягова, именно организация и розыск имущества всегда предшествуют установлению места нахождения похищенного²⁰¹. С этой точки зрения, установление определенных объектов есть успешный результат их розыска.

Согласно другому определению, под розыском понимается система действий по установлению мест нахождения похищенного имущества²⁰². Таким образом, установление имущества – это цель розыска.

В.Н. Авдеев к мерам обеспечения гражданского иска относит именно розыск имущества (подлежащего аресту), а не его установление²⁰³.

С учетом изложенного предлагаем название ст. 160.1 УПК РФ изложить как «Розыск имущества», а в части первой данной статьи слова «меры по установлению» заменить на «меры по розыску».

Предложения о переименовании данной статьи звучали и ранее. Так, Е.В. Смирнова сформулировала ее название как «Меры по возмещению имущественного вреда, причиненного преступлением»²⁰⁴. Однако полагаем, что такой подход оставляет нерешенными вопросы розыска имущества, подлежащего конфискации, а также обеспечения исполнения приговора в части штрафа.

Важно также определить объекты розыска и установления имущества, для чего представляется необходимым раскрыть понятие дохода.

²⁰¹ Минтягов, С. А. Розыск похищенного (утраченного) военного имущества органами военной полиции Вооруженных Сил Российской Федерации // Военное право. – 2017. – № 6. – С. 238–246.

²⁰² Балтабаев, С. А. О сущности и значении розыска похищенного имущества / С. А. Балтабаев, А. А. Нурушев, В. М. Юрин // Парадигмы управления, экономики и права. – 2021. – № 2. – С. 173–178. – URL: https://paradigmy34.ru/issues/Parad_2021_N2.pdf (дата обращения 18.05.2023).

²⁰³ Авдеев, В. Н. Правовые основы института возмещения вреда, причиненного преступлением // Современная юриспруденция: актуальные вопросы, достижения и инновации : сб. ст. VI Междунар. науч.-практ. конф., (Пенза, 25 февр. 2018 г.). – Пенза, 2018. С. 165-168.

²⁰⁴ Смирнова, Е. В. Правовое регулирование и вопросы практики возмещения вреда, причиненного преступлением, в уголовном судопроизводстве России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Смирнова Елена Васильевна ; Волгоградская академия МВД России. – Волгоград, 2017. С. 14.

Так, в тексте УПК РФ данный термин используется 38 раз в различных вариантах. Чаще всего используется понятие «доходы, полученные преступным путём» (26 раз). Однако в таком виде оно присутствует только в главе 55.1 «Производство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с признанием и принудительным исполнением приговора, постановления суда иностранного государства в части конфискации находящихся на территории Российской Федерации доходов, полученных преступным путем». Согласно ч. 3 ст. 473.1 УПК для целей данной главы под такими доходами понимается имущество, указанное в статье 104.1 УК РФ.

Глава 55.1 включена в уголовно-процессуальный закон Федеральным законом от 05.12.2017 г. № 387-ФЗ. В качестве обоснования законопроекта указывалась, что его цель – совершенствование правового регулирования в сфере международного сотрудничества. При этом имеется в виду выявление, замораживание, аресте, конфискация и возврат активов²⁰⁵. Ратифицированные Россией международные договоры (например, Страсбургская конвенция²⁰⁶ (статьи 11 и 13), требуют обеспечивать межгосударственное сотрудничество по исполнению постановлений о конфискации имущества по уголовным делам, принятию необходимых предварительных мер, предотвращению любых сделок, передаче или распоряжению имуществом, которое впоследствии может стать объектом запроса о конфискации или объектом удовлетворения этого запроса.

- «доходы от имущества, полученного в результате совершения преступления» (пять упоминаний). Данное понятие было введено в УПК РФ Федеральным законом от 27.07.2006 г. № 153-ФЗ и содержится в следующих нормах УПК РФ:

²⁰⁵ Законопроект № 101467-7 от 14.02.2017 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Система обеспечения законодательной деятельности Государственной автоматизированной системы «Законотворчество» (СОЗД ГАС «Законотворчество») / Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации. – URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/101467-7> (дата обращения: 31.10.2020).

²⁰⁶ Конвенция Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности (ETS N 141) : (заключена в г. Страсбурге 08.11.1990): с изм. от 16.05.2005. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

- п. 8 ч. 1 ст. 73 «Обстоятельства, подлежащие доказыванию» (подлежат доказыванию обстоятельства, подтверждающие тот факт, что имущество, подлежащее конфискации (ст. 104.1 УК РФ), было получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества;

- п. 4 ч. 3 ст. 81 «Вещественные доказательства» – доходы от имущества, полученного в результате совершения преступления, подлежат возвращению владельцу. Интересно, что в редакции Федерального закона от 04.07.2003 г. № 92-ФЗ данный пункт содержал сведения об имуществе, деньгах и иных ценностях, полученных в результате преступных действий либо нажитых преступным путём, а его изначальная редакции – о деньгах и иных ценностях, нажитых преступным путём;

- п. 3.1 ч. 1 ст. 82 «Хранение вещественных доказательств» – вещественные доказательства в виде доходов от имущества, полученного в результате преступления, подлежат аресту. Здесь имеет место аналогия с нормой, предусмотренной абзацем вторым ч. 2 ст. 15 ГК РФ. Если нарушитель закона получил в результате доходы, пострадавший вправе требовать возмещения в размере не меньшем, чем такие доходы;

- п. 10.1 ч. 1 ст. 299 «Вопросы, разрешаемые при постановлении приговора» – суд должен решить и вопрос о доказанности факта, что имущество, подлежащее конфискации, является доходами от имущества, полученного в результате преступления;

- п. 4.1 ст. 307 «Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора» (доказательства того, что имущество, подлежащее конфискации, является доходами от имущества, полученного в результате преступления).

Также в УПК РФ используются понятия «доходы федерального бюджета»²⁰⁷ (ч. 2.3 ст. 293); «доходы государства»²⁰⁸ (ч. 9 ст. 106, ч. 6 ст. 118

²⁰⁷ Применительно к поступлению в бюджет штрафов, назначаемых в качестве уголовного наказания.

²⁰⁸ Об обращении залога в доход государства и о возмещении реабилитированному имущественного вреда в виде конфискованного или обращённого в доход государства имущества.

и в названии статьи, п. 2 ч. 1 ст. 135); «доход от ценных бумаг» (ч. 4 ст. 116 УПК).

В ходе настоящего диссертационного исследования интересны первые два из указанных выше терминов, в связи с чем необходимо определить их тождественность и объем.

В уголовном законодательстве указанные понятия используются следующим образом.

Федеральным законом от 07.12.2011 г. № 420-ФЗ²⁰⁹ УК РФ дополнен статьей 76.1 УК «Освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба», в части второй которой указывается на «доход, полученный в результате совершения преступления».

В пункте «а» ч. 1 ст. 104.1 УК (глава 15.1 «Конфискация имущества») введена в УК приведенным выше Федеральным законом от 27.07.2006 г. № 153-ФЗ) говорится о конфискации денег, ценностей и иного имущества, полученных в результате совершения указанных в данном пункте преступлений, а также любых доходов от этого имущества (исключая имущество и доходы, которые подлежат возвращению законному владельцу).

Подводя итог, следует отметить, что отечественные уголовный и уголовно-процессуальный законы содержат такие понятия, как:

1. доход, полученный в результате совершения преступления (формулировка из УК РФ);
2. доходы, полученные преступным путём (используется в УПК РФ);
3. доходы от имущества, полученного в результате совершения преступления (используется в УПК РФ).

Второе из приведенных выше понятий согласно части третьей ст. 473.1 УПК включает в себя и имущество, полученное в результате совершения

²⁰⁹О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон от 07.12.2011 № 420-ФЗ. – [Москва, 2011]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

преступления, и доходы от такого имущества (предусмотренного ст. 104.1 УК РФ). Третье понятие, следовательно, есть составная часть второго.

Для раскрытия содержания анализируемых понятий следует изучить их трактовку в иных отраслях законодательства – гражданском и налоговом, а также в международных документах²¹⁰.

Например, согласно статье 136 ГК РФ результатом использования вещи являются плоды, продукция и доходы.

Часть первая ст. 41 НК РФ определяет доход как экономическую выгоду, учитываемую в случае возможности её оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить, и определяемую в соответствии с главами данного кодекса «Налог на доходы физических лиц», «Налог на прибыль организаций». Поскольку речь идет о налоговой системе Российской Федерации, в первую очередь подразумевается соответствующая экономическая выгода в рублях. Наряду с принципами определения доходов НК РФ устанавливает принципы определения цены товаров, работ или услуг для целей налогообложения и вводит в части четвертой ст. 40 для этой цели понятие рыночной цены товара (работы, услуги), на основе которой налоговые органы и суды оценивают результаты сделок.

Согласно пункту «а» статьи 1 главы I Страсбургской конвенции под «доходами» понимается любая экономическая выгода, полученная в результате совершения преступлений (в том числе любое имущество, вещественное или невещественное, движимое или недвижимое, а также юридические акты или документы, дающие право на имущество или на долю в нем).

Приведенное определение включает в доход, полученный в результате совершения преступления, как собственно имущество (вещь), так и доходы, являющиеся результатом его использования.

²¹⁰ См.: Тагиров, А. Н. Международные правовые документы по вопросам розыска и установления имущества в уголовном судопроизводстве // Вестник научных трудов «Юристъ». – Казань, 2020. – Вып. 8, ч. 1. – С. 76–81.

В Договоре между Российской Федерацией и Турецкой Республикой²¹¹ говорится о доходах, полученных именно в результате преступной деятельности (ст. 7 и 20).

Таким образом, следует констатировать совпадение используемых в уголовном и уголовно-процессуальном законе понятий «доход, полученный в результате совершения преступления» и «доходы, полученные преступным путём». В этой связи предлагается единообразное использование соответствующего термина в указанных отраслях законодательства путем его включения в статью 5 УПК РФ в следующей авторской редакции:

«9.1) доход от преступной деятельности – любая экономическая выгода в денежной или натуральной форме, полученная в результате совершения преступления, в том числе доход от использования имущества, полученного в результате совершения преступления, подлежащая оценке в валюте Российской Федерации».

71 % опрошенных сотрудников согласились с тем, что указанные изменения будут способствовать более эффективному розыску и установлению имущества.

Отдельным вопросом выступает взыскание дохода от преступной деятельности не только по составам преступлений, предусмотренных ст. 104.1 УК РФ. В тех случаях, когда речь не идет о конфискации имущества, действующая следственно-судебная практика исходит из необходимости соблюдения соразмерности стоимости имущества, на которое налагается арест, максимальному размеру штрафа, установленного статьёй Особенной части УК, либо размеру причинённого преступлением ущерба²¹².

²¹¹ Договор между Российской Федерацией и Турецкой Республикой о взаимной правовой помощи по уголовным делам и выдаче : (подписан в г. Анкаре 01.12.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2017. – № 33. – Ст. 5163.

²¹² Обзор практики рассмотрения судами ходатайств о наложении ареста на имущество по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.03.2019. – [Москва, 2019]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

Изменение подходов в этой сфере даст возможность осуществлять розыск более целенаправленно.

Кроме того, перечисление в бюджет дохода от преступной деятельности может являться основанием для прекращения уголовного дела, например с одновременным назначением судебного штрафа. Цель такого компромисса – снижение экономической целесообразности преступной деятельности.

Понятие дохода от преступной деятельности также предлагается включить в число оснований для наложения ареста на имущество (ст. 115 и 160.1 УПК РФ), для более целенаправленного применения мер, направленных на розыск имущества.

Действующий уголовно-процессуальный закон не содержит определения вреда и ущерба от преступлений, и для более точного определения данных понятий необходимо обратиться к гражданскому законодательству.

Так, в соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются:

– реальный ущерб – расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества;

– упущенная выгода – неполученные доходы, которые лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

В УПК РФ более часто употребляется термин «вред» – 73 раза, тогда как термин «ущерб» встречается только 18 раз.

Например, понятие ущерба включено в ряд норм, которые можно разделить на четыре группы.

1. Собственно ущерб от преступлений:

ст. 25.1 – «ущерб или <...> причиненный преступлением вред» (их возмещение (заглаживание) являются основанием для прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа);

ст. 28.1 – «ущерб, причиненный бюджетной системе РФ»;

ст. 389.26 – «материальный ущерб» (право суда апелляционной инстанции уменьшить либо увеличить размер его возмещения);

ст. 460 – «сведения о размере причиненного ущерба» (требования к содержанию запроса о выдаче лица, находящегося на территории иностранного государства).

2. «Процессуальный» ущерб как нарушение интересов уголовного судопроизводства:

ст. 82 – «ущерб для доказывания» (связан с возвратом вещественных доказательств);

ст. 258 – «ущерб для уголовного дела» (необходимость оценки данного обстоятельства судом при рассмотрении вопроса об отстранении обвинителя или защитника при неподчинении распоряжениям председательствующего);

ст. 465 – «ущерб расследованию преступления» (возможность наступления данного обстоятельства является основанием для выдачи иностранного гражданина или лица без гражданства на время).

3. Нарушение прав граждан, в том числе несовершеннолетних, со стороны отдельных участников уголовного судопроизводства (статьи 45, 125, 426, 428).

4. Нарушение интересов государства:

ст. 457 – «ущерб суверенитету или безопасности РФ»;

ст. 473.5 – «ущерб суверенитету или безопасности либо иным существенным интересам РФ» (основание для отказа в признании и принудительном исполнении приговора, постановления суда иностранного государства).

Как видно, только небольшая часть употребления данного понятия связана с последствиями совершенного преступления. Таким образом, в рамках настоящего исследования представляют интерес использование в уголовно-процессуальном законе следующих формулировок: «причиненный преступлением ущерб», «ущерб бюджетной системе Российской Федерации», «материальный ущерб».

Понятие вреда применяется в следующих нормах, которые можно разделить на две группы:

1. Вред, причиняемый преступлениями и деяниями, запрещенными законом:

– ст. 42 – физический, имущественный, моральный вред физическому лицу; вред имуществу и деловой репутации юридического лица;

– ст. 196 – вред, причиненный здоровью;

– ст. 6.1 – «вред, причиненный деянием, запрещенным уголовным законом»;

– ст. 20 – «вред, причиненный преступлением интересам государственного или муниципального унитарного предприятия, государственной корпорации, государственной компании, коммерческой организации с участием в уставном (складочном) капитале (паевом фонде) государства или муниципального образования»;

– ст. 23 – вред исключительно интересам коммерческой или иной организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием <...>; вред интересам государства или муниципального образования (деянием, предусмотренным главой 23 УК РФ);

– ст. 25, 25.1, 42 – причиненный потерпевшему вред (возможность прекращения уголовного дела при заглаживании такого вреда);

– ст. 29 – имущественный вред (его возмещение как исключительное полномочие суда, в том числе на досудебной стадии). Не совсем понятен смысл включения данного полномочия в ряд других, связанных с судебным

санкционированием процессуальных действий, ограничивающих права и свободы граждан в ходе досудебного производства. Кроме того, здесь есть определенная неполнота, связанная с невключением компенсации физического и морального вреда, как и в ст. 42, 44;

– ст. 42, 44 – моральный вред, причиненный потерпевшему, гражданскому истцу;

– ст. 54, 73, 116, 226.5, 226.7, 226.8, 228, 230, 454 – вред, причиненный преступлением;

– ст. 389.26 – моральный вред;

– ст. 160.1, 226.1 – имущественный вред, причиненный преступлением; вред, причиненный подозреваемым, обвиняемым;

– ст. 220, 225 – вред, причиненный преступлением потерпевшему;

– ст. 433, 434, 439, 442 – существенный вред, причинение которого возможно в связи с психическим расстройством лица ему самому или другим лицам;

– ст. 434 – вред, причиненный деянием;

– ст. 472 – вред по гражданскому иску.

2. Нарушение прав граждан со стороны суда и стороны обвинения:

– п. 34, 35 ст. 5 – «вред, причиненный лицу в связи с незаконным или необоснованным уголовным преследованием»;

– ст. 11, 139 – «вред, причиненный лицу в результате нарушения его прав и свобод судом, а также должностными лицами, осуществляющими уголовное преследование», «вред, причиненный юридическим лицам незаконными действиями (бездействием) и решениями суда, прокурора, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя»;

– ст. 115.1 – вред, причиненный нарушением разумного срока применения меры процессуального принуждения в виде ареста, наложенного на имущество;

– ст. 133, 134, 135, 136, 306, 397 – имущественный вред, моральный вред, причиненные гражданину в результате уголовного преследования; вред, связанный с уголовным преследованием; вред реабилитированному.

3. Нарушение интересов государства и общества (согласно ст. 326 применительно к действиям присяжного заседателя).

Несмотря на такое разнообразие использования понятия вреда, отправной точкой являются положения ст. 42 УПК, в соответствии с которым вред, причиняемый преступлениями и общественно опасными деяниями, запрещенными законом, подразделяется на следующие виды:

– физический вред физическому лицу (вред, причиненный здоровью). Конечно же, такая формулировка не совсем элегантна, однако она отражает дословное содержание действующего уголовно-процессуального закона;

- имущественный вред физическому лицу;
- моральный вред физическому лицу;
- вред имуществу юридического лица;
- вред деловой репутации юридического лица.

Сопоставление данных норм с гражданским законодательством позволяет сделать вывод, что в УПК РФ негативные последствия совершенного преступления (запрещенного законом общественно опасного деяния) характеризуются общим понятием «вред».

При этом «ущерб» есть разновидность такого вреда, которая носит имущественный характер или, говоря терминами ГК РФ, – реальный ущерб в части утраты или повреждения имущества. В то же время расходы по восстановлению нарушенного права лица (которые являются составной частью реального ущерба) в имущественный вред физическому лицу (вред имуществу юридического лица) не включаются. Например, расходы потерпевшего на лечение после совершения насильственного преступления являются следствием физического вреда и подлежат компенсации в денежном выражении.

Именно наличие вреда, причиненного конкретным физическим и юридическим лицам, является основанием для принятия мер по розыску и установлению имущества в целях последующего наложения на него ареста. При этом ст. 160.1 УПК РФ не ставит проведение данных действий в зависимость от наличия гражданского иска.

Следует также отметить, что приведенные выше статистические показатели ущерба от преступлений в Российской Федерации включают в себя только имущественный вред, но не прочие расходы по восстановлению нарушенных прав. В этой связи не представляется возможным определить общий размер вреда (объем его денежного выражения), причиняемого преступлениями, и оценить достаточность мер, принимаемых для его восполнения, включая розыск имущества.

ГЛАВА 2. Содержание и особенности уголовно-процессуальной деятельности следователя по розыску и установлению имущества по уголовному делу в досудебном производстве

§ 1. Уголовно-процессуальная деятельность следователя по розыску и установлению имущества, средства розыска и установления имущества²¹³

Основания розыска. Прежде чем перейти к вопросам собственно деятельности следователя по розыску и установлению имущества, необходимо изучить вопрос о её основаниях. В соответствии со ст. 161.1 УПК РФ к ним относятся:

- причинение преступлением имущественного вреда;
- возможность применения конфискации как меры уголовно-правового характера;
- среди наказаний, предусмотренных за совершение преступления, в санкции статьи Особенной части УК РФ указан штраф;
- предусмотрены другие имущественные взыскания.

Результаты изучения уголовных дел показали, что по 73 % из них имеется потерпевший, по 29 % которых причинены физический и имущественный вред, 61 % – моральный и 6 % вред деловой репутации. Уголовное наказание в виде штрафа выявлено по 77 % дел и еще по 4 % – конфискация имущества.

Удельный вес дел, по которым необходим розыск имущества, является достаточно высоким, а его проведение зафиксировано по 23 % изученных дел (вне зависимости от наличия указанных выше оснований).

²¹³ При написании данного параграфа использовались ранее опубликованные работы диссертанта (в том числе подготовленные в соавторстве): Тагиров, А. Н. Проблемы розыска и установления имущества при расследовании преступлений // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. – 2018. – № 2. – С. 118–124; Епихин, А. Ю. О мерах процессуального принуждения, связанных с ограничением имущественных прав / А. Ю. Епихин, А. Н. Тагиров // Российский следователь. – 2020. – № 10. – С. 28–32; Епихин, А. Ю. О расширении основания заключения досудебного соглашения о сотрудничестве «Содействие в розыске имущества, добытого в результате преступления» / А. Ю. Епихин, А. Н. Тагиров // Вестник научных трудов «Юристъ». – Казань, 2018. – Вып. 7. – С. 256–262.

Схожие результаты получены и другими исследователями, в том числе по материалам следственно-судебной практики многих государств. Например, как указывает Нгуен Ван Тиен, «принудительное возмещение вреда посредством возврата потерпевшему имущества, изъятого в ходе следственных действий», зафиксировано по 21,9 % уголовных дел²¹⁴.

55 % опрошенных сотрудников согласились с утверждением, что при сокрытии имущества, подлежащего аресту, его розыск и установлению – единственный способ обеспечить гражданский иск и исполнить приговора суда.

М.В. Соколова, например, отмечает, что 50 % опрошенных респондентов согласились с тем, что решить задачу наложения ареста на имущество невозможно без проведения поисковых мероприятий²¹⁵.

Следует отметить, что в содержании ст. 160.1 УПК РФ отсутствуют какие-либо указания на гражданский иск, то есть его отсутствие не является основанием для непринятия мер по установлению имущества в целях наложения на него ареста, тем более что по изученным уголовным делам только 23 % потерпевших, которым преступлением был причинен имущественный вред, и 2 % потерпевших, которым причинен моральный вред и вред деловой репутации, заявили гражданские иски. Как уже было отмечено выше, таким основанием является сам факт наличия вреда, что, однако, не отменяет необходимость выяснения мнения потерпевшего (прежде всего в виде гражданского иска) о денежной оценке размера компенсации причиненного морального или физического вреда.

Также в ходе исследования уже было обращено внимание, что ст. 160.1 среди оснований для установления имущества называет причинение преступлением только имущественного вреда и не указывает на иной вред потерпевшему.

²¹⁴ Нгуен Ван Тиен. Возмещение вреда, причиненного преступлением, в досудебном производстве (сравнительно-правовое исследование по материалам Российской Федерации и Социалистической Республики Вьетнам) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Нгуен Ван Тиен ; Московский университет МВД России им. В. Я. Кикотя. – Москва, 2019. С. 21, 27.

²¹⁵ Соколова М.В. Там же. С. 20.

С учетом изложенного приведенную выше статью необходимо толковать во взаимосвязи с нормами ст. 115 УПК РФ. В ней регламентированы основания для наложение ареста на имущество, среди которых указано обеспечение исполнения приговора в части:

- гражданского иска;
- взыскания штрафа;
- других имущественных взысканий;
- конфискации имущества.

Гражданский иск – это требование, предъявляемое для:

- возмещения причиненного непосредственно преступлением имущественного вреда;
- имущественной компенсации морального вреда (ст. 44 УПК РФ).

Таким образом, если исходить из дословного содержания приведенных норм, следовательно, дознаватель вправе ходатайствовать о наложении ареста на имущество в целях имущественной компенсации причиненного преступлением морального вреда. При этом не уполномочены принимать меры по установлению имущества в этой части. В этой связи следует учитывать всю совокупность уголовно-процессуальных норм, направленных на возмещение причиненного преступлением вреда, а содержание ст. 160.1 УПК РФ оценивать в качестве недостатка юридической техники. Также необходимо учитывать, что целый ряд преступлений, причиняя прежде всего физический вред, влечет за собой вред моральный, который, как отмечает Д.А. Иванов, выражается в страданиях, причиняемым посяганием на нематериальные блага или нарушающим неимущественные права, подлежащие возмещению²¹⁶, а также расходы на лечение и в связи с возможной инвалидностью утрату доходов от нормальной трудоспособности.

Однако такое узкое толкование повлечет за собой нарушение прав и законных интересов потерпевших по возмещению вреда от преступлений.

²¹⁶ Иванов Д.А. Досудебный порядок ... Там же. С. 14.

Полагаем, что основания для установления имущества не могут не включать в себя основания для наложения на него ареста. Очевидно, что, не установив имущество, невозможно наложить на него арест. Таким образом, в число оснований для установления имущества следует включить и гражданский иск, предъявленный для возмещения морального вреда.

Поэтому мы поддерживаем предложение Д.А. Иванова о внесении изменений в ст. 160.1 УПК РФ, позволяющих принимать меры по установлению имущества, в том числе для компенсации морального вреда²¹⁷.

С учетом изложенного для исключения неясностей в тексте уголовно-процессуального закона предлагается дополнить ст. 160.1 УПК РФ частью 1.1 следующего содержания: «При поступлении гражданского иска, предъявленного для имущественной компенсации морального вреда, причиненного преступлением, следователь, дознаватель также обязаны незамедлительно принять меры по установлению имущества подозреваемого, обвиняемого или лиц, которые в соответствии с законодательством Российской Федерации несут ответственность за вред, причиненный подозреваемым, обвиняемым, стоимость которого обеспечивает возмещение причиненного вреда, а также принять меры по наложению ареста на такое имущество.».

Отдельный вопрос состоит в содержании понятия «другие имущественные взыскания», используемого в статьях 115 и 160.1 УПК РФ. Статьи 228 и 230 УПК РФ, регламентирующие сходные полномочия суда по поступившему делу, указанного понятия не содержат, а направлены на обеспечение исполнения наказания.

В первой редакции ст. 160.1, которой УПК РФ был дополнен в 2013 г., данное понятие не употреблялось вовсе и было введено только в 2018 г.²¹⁸

²¹⁷ Иванов Д.А. Досудебный порядок ... Там же. С. 19-20.

²¹⁸ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» : Федеральный закон от 27.12.2018 № 530-ФЗ. – [Москва, 2009]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

На первый взгляд, к ним стоит отнести только уголовное наказание в виде исправительных работ, когда из заработной платы осужденного производятся удержания в доход государства в размере, установленном приговором суда (от пяти до двадцати процентов). Однако заранее установить максимальный размер денежного выражения такого наказания невозможно, а раз так, то невозможно определить и стоимость имущества для наложения ареста в целях обеспечения исполнения приговора суда в части возможных исправительных работ.

Между тем закон говорит о том, что «за совершенное преступление предусмотрено наказание (*то есть в единственном числе*) в виде штрафа или другие имущественные взыскания», речь не может идти о каких-либо иных уголовных наказаниях, помимо штрафа. Не может являться таким взысканием и конфискация имущества, так как обеспечение наложения данной меры выделено в отдельное основание установления имущества.

Согласно ст. 308 УПК РФ в обвинительном приговоре должны быть указаны вид и размер наказания, решение о дополнительных видах наказания, к которым ст. 45 УК РФ относит и штраф. Примечательно, что приведенной статьей уголовно-процессуального закона не предусмотрено обязательное указание на конфискацию имущества, что может быть предметом отдельного исследования.

Ст. 309 УПК РФ среди иных вопросов, подлежащих решению в резолютивной части приговора, называет решения по предъявленному гражданскому иску, вопроса о вещественных доказательствах и о распределении процессуальных издержек.

Таким образом, единственным имущественным взысканием, помимо штрафа как уголовного наказания, которое необходимо обеспечить по приговору суда, являются процессуальные издержки.

К схожему выводу приходят и другие исследователи. Например, Нгуен Ван Тиен говорит о такой цели, как «обеспечение имущественных взысканий в виде других процессуальных издержек»²¹⁹.

О непонимании практическими работниками содержания данного термина свидетельствуют и результаты анкетирования. Так, 36 % респондентов ответили утвердительно на вопрос о наличии в практике случаев розыска и установления имущества, подлежащего аресту, для исполнения приговора в части иных имущественных взысканий. Между тем наличие такой практики в части взысканий процессуальных издержек подтвердили лишь 10 % опрошенных.

Ввиду неясности текста закона в данной части предлагается заменить понятие «другие имущественные взыскания» в ст. 115, 160.1 УПК РФ на понятие «процессуальные издержки». Предлагается проект законодательных изменений в этой части: «В статьях 115, 160.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации слова “другие имущественные взыскания” исключить, заменив их словами “процессуальные издержки”». Это позволит более эффективно проводить работу по их возмещению, учитывая, что только у 10 % опрошенных сотрудников имелась такая практика.

Следует понимать сложность розыска и установления имущества для целей взыскания процессуальных издержек, поскольку они формируются на протяжении расследования по уголовному делу и окончательно могут быть посчитаны только по завершении следственных и иных процессуальных действий, включая ознакомление с материалами уголовного дела потерпевших, а также обвиняемых и их защитников.

Относительно следующего основания розыска и установления имущества следует отметить, что в Особенной части УК РФ наказание в виде штрафа упоминается 709 раз.

²¹⁹ Нгуен Ван Тиен. Там же. С. 24.

Также УК РФ предусматривает конфискацию имущества по 82 составам преступлений.

Если проанализировать наличие оснований для розыска и установления имущества по конкретным составам преступлений, то окажется, что практически по каждому уголовному делу есть такая необходимость. Однако на практике такое происходит далеко не всегда. Например, автору не известны случаи розыска имущества по уголовным делам, предусмотренным ст. 319 УК РФ об оскорблении представителя власти, по которым предусмотрен штраф в размере до сорока тысяч рублей в качестве основного наказания.

Проведение в таких случаях всего комплекса мероприятий, направленных на отыскание имущества, подлежащего аресту, будет явно чрезмерным и не отвечающим идее процессуальной экономии и принципа разумного срока уголовного судопроизводства. Например, проведение розыска и установления имущества в этих целях по делам дознания в сокращенной форме не будет являться разумным.

В контексте настоящего исследования стоит более подробно остановиться на требовании процессуальной экономии.

Так, Верховный суд Российской Федерации прямо указывает, что гуманизация уголовного законодательства с учетом принципа процессуальной экономии предполагает упрощение применяемых судебных процедур²²⁰. Позиция Верховного суда о соблюдении данного принципа в уголовном судопроизводстве прослеживается и по другим вопросам.

М.П. Поляков и А.Ю. Смолин к понятию процессуальной экономии подходят с точки зрения рациональности использования уголовно-процессуальных средств, считая, что конкретизация уголовно-процессуальных норм, как и устранение пробелов в нормативном

²²⁰ О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением понятия уголовного проступка»: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2020 № 24. – [Москва, 2020]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

регулировании также могут способствовать повышению рациональности изучаемого процесса²²¹.

В этой связи необходимо выработать критерий необходимости проведения розыска и установления имущества, иначе избыточное расходование ограниченных ресурсов следователя (прежде всего временных) будет нерациональным. Таким критерием могли бы быть тяжесть преступления либо размер причиненного ущерба, компенсации морального вреда, штрафа. Например, в исполнительном производстве розыск имущества должника не проводится, если сумма требований по исполнительному документу не превышает 10 000 рублей. Межотраслевой подход к анализируемой проблеме дает основания предполагать, что для целей уголовно-процессуального закона и с учетом кратности размеров штрафа, связанных с тяжестью преступления, таким размером могла бы быть сумма в 100 000 рублей, что вполне будет отвечать принципу разумного срока уголовного судопроизводства.

При проведении анкетирования 59 % сотрудников согласились, что соблюдению принципа разумного срока уголовного судопроизводства будет способствовать установление определенного критерия, при наличии которого следователь, дознаватель вправе не проводить весь комплекс мер по розыску и установлению имущества, подлежащего аресту.

42 % сотрудников поддержали сумму от 100 тысяч рублей в качестве соответствующего критерия (от 10 тыс. руб. – 21 %, от 50 тыс. руб. – 28 %, иную сумму предложили 7 %).

При этом по 45 % изученных уголовных дел предусмотрено наказание в виде штрафа на сумму более 100 тыс. рублей (по 32 % – менее указанной суммы, и еще по 23 % штраф не предусмотрен).

²²¹ Поляков М.П., Смолин А.Ю. Там же. С. 52, 54.

Доля уголовных дел, по которым имущественный ущерб, причиненный преступлением, превысил сумму 100 тыс. рублей, составила 42 % (до 10 тысяч рублей – 26 %, от 10 до 50 – 28 %, от 50 до 100 – 5 %).

Таким образом, имущественный ущерб не превысил 100 тысяч рублей более чем по половине уголовных дел.

В случае реализации данного положения остро встает вопрос возмещения жертвам преступлений причиненного ущерба, в связи с чем стоит рассмотреть ранее высказанные предложения о возможных направлениях данной деятельности в виде выплаты потерпевшему компенсации со стороны государства через создание Федерального фонда помощи потерпевшим, о чем заявлял А.И. Бастрыкин²²².

СК России и Общественная палата Российской Федерации подготовили законопроект «О потерпевших от преступлений», предусматривающий соответствующий механизм²²³. При создании такого фонда на первоначальном этапе его функционирования стоит рассмотреть вопрос о компенсации сумм ущерба до 100 руб., что позволит обеспечить восстановление прав потерпевших и оптимизировать деятельность органов расследования и оперативных служб.

Аналогичные предложения о создании государственного компенсационного фонда ранее высказывали и другие исследователи²²⁴.

С учетом изложенного предлагается изменение в ст. 160.1 УПК РФ путем ее дополнения частью третьей следующего содержания: «3. Следователь, дознаватель вправе не принимать меры по установлению имущества, указанного в части первой настоящей статьи, если сумма причиненного имущественного вреда либо предъявленного в гражданском иске размера компенсации морального вреда, штрафа, процессуальных

²²² Бастрыкин, А. И. Бастрыкин: «Потерпевшим от преступников поможет Национальный компенсационный фонд» // Право.ru / ООО «Правовые новости». – 2008–2023. – Раздел: Новости. – Оpubл. 07.12.2010. – URL: <https://pravo.ru/news/view/43957/> (дата обращения: 24.07.2023).

²²³ Федеральный закон «О потерпевших от преступлений» : проект // Следственный комитет Российской Федерации. – 2007–2023. – URL: <https://sledcom.ru/document/1130> (дата обращения: 24.07.2023).

²²⁴ См., например: Смирнова Е.В. Там же. С. 15.

издержек не превышает ста тысяч рублей». Однако вступление в силу соответствующих дополнений необходимо будет увязать с реализацией предложений о создании государственного внебюджетного Федерального фонда помощи потерпевшим.

Другим способом реализации принципа процессуальной экономии при осуществлении розыска имущества является внесение депозита по уголовным делам, рассматриваемым в особом порядке. Схожие предложения ранее высказывались Е.А. Малиновской²²⁵.

С учетом изложенного предлагается дополнить часть вторую ст. 314 УПК РФ (посвященную полномочию суда постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке при наличии ряда обстоятельств) пунктом следующего содержания: «4) обвиняемым внесена на депозитный счет соответствующего суда или органа, в производстве которого находится уголовное дело, денежная сумма в размере штрафа, предусмотренного Уголовным кодексом Российской Федерации за преступления, в совершении которых он обвиняется».

В настоящее время законодательное регулирование использования такого депозитного счета уже предусмотрено при внесении денег, являющихся предметом залога (ч. 5 ст. 106 УПК РФ).

Одним из важнейших средств рассматриваемой деятельности является обыск. При этом среди оснований обыска не указаны розыск и установление имущества, подлежащего аресту. Вместе с тем значительная часть опрошенных сотрудников органов следствия, а именно 65 %, назвала обыск среди наиболее эффективных в целях розыска и установления имущества. По 12,5 % уголовных дел, по которым принимались соответствующие меры, изучение выявило применение обыска (выемки) в целях розыска имущества. Из числа уголовных дел, по которым розыск имущества был успешным, в 13 % случаев результат дало проведение обыска (выемки).

²²⁵ Малиновская Е.А. Там же. С. 13.

Указанная выше уголовно-процессуальная норма включает в искомые вещи две группы:

- средства совершения преступления;
- предметы, документы и ценности.

Сравнение данных групп вещей со статьей 82 УПК РФ показывает, что приведенный выше список лишь частично соответствует перечню предметов, признаваемых доказательствами, и не включает в себя деньги и иное имущество, полученные в результате совершения преступления (п. 2.1 ч. 1 ст. 82 УПК), а также доходы от этого имущества (включая ценности), которые подлежат возвращению законному владельцу (п. 4 ч. 3 ст. 82 УПК). Помимо этого, при разрешении уголовного дела, согласно п. 4.1 ч. 3 ст. 82 УПК, должен быть решен вопрос о вещественных доказательствах в виде денег, ценностей и иного имущества, подлежащего конфискации в соответствии с п. «а» – «в» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ. Вместе с тем в основания обыска как следственного действия, направленного не только на сбор доказательств, но и на обеспечение возмещения вреда от преступлений и т.д., поиск указанных выше денег и иного имущества не включен.

Ранее на ограниченность указанной нормы уже обращал внимание Д.А. Иванов, который предложил отметить в соответствующих статьях УПК РФ, что данное следственное действие проводится для установления объектов, которые подлежат возврату владельцу²²⁶. Схожее предложение высказывалось Е.В. Смирновой – о дополнении ч. 1 ст. 182 УПК РФ имуществом, добытым преступным путем²²⁷.

Мы предлагаем расширить этот подход, выраженный в применении исключительно уголовно-процессуальной реституции, которая становится возможной после обнаружения имущества, утраченного в результате совершенного преступления, в целях полного возмещения ущерба и обеспечения исполнения приговора, поскольку в ходе обыска может быть

²²⁶ Иванов Д.А. Досудебный порядок ... Там же. С. 20.

²²⁷ Смирнова Е.В. Там же. С. 15.

обнаружено и другое имущество, принадлежащее обвиняемому (подозреваемому) и подлежащее аресту с указанными выше целями.

С учетом изложенного полагаем необходимым детализировать положения статьи 182 УПК, включив в нее указание на имущество, подлежащее аресту на основании статей 115, 116 УПК. Такие изменения будут наибольшим образом соответствовать сложившейся следственно-судебной практике и нацеливать проведение обыска не только на сбор доказательств, но и на обеспечение возмещения вреда от преступлений, возможной конфискации имущества, исполнения приговора в виде штрафа и иных имущественных взысканий.

Схожие предложения, ранее выдвинутые О.Л. Подустовой²²⁸, нами поддерживаются. Одновременно предлагается следующая авторская редакция части первой статьи 182 УПК РФ:

«1. Основанием производства обыска является наличие достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела, а также имущество, на которое может быть наложен арест в порядке статей 115, 116 настоящего Кодекса, в том числе доходы от преступной деятельности».

Аналогичные изменения предлагается внести в порядок производства выемки и личного обыска (статьи 183 и 184 УПК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ при проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа уполномочен требовать производства ревизий и привлекать к участию в ней специалистов.

²²⁸ Подустова, О. Л. Обеспечение в ходе предварительного следствия возмещения потерпевшему вреда, причиненного преступлением : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Подустова Оксана Леонидовна ; Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации им. В. Я. Кикотя. – Москва, 2019. С. 15-16.

Частью четвертой ст. 21 УПК РФ установлена обязательность исполнения требований соответствующих должностных лиц и органов.

Кроме того, аналогичные положения об обязательности исполнения требований сотрудника Следственного комитета содержатся в ст. 7 Федерального закона «О Следственном комитете Российской Федерации».

Проведение ревизии регламентируется подзаконными актами²²⁹.

В ходе ревизии возможно выявление имущества, подлежащего аресту и имеющегося в наличии, а также сведений о его сокрытии.

Определенную роль в розыске и установлении имущества могут играть судебные экспертизы. Например, при расследовании финансовых и иных преступлений, связанных с незаконной банковской деятельностью, перед экспертом при производстве судебно-экономической экспертизы могут быть поставлены вопросы о суммах денежных средств²³⁰:

– поступивших (перечисленных) на (с) банковские счета (банковских счетов) каждой из организаций, подконтрольной членам организованной группы, от организаций и физических лиц (организациям и физическим лицам), без учета поступлений (перечислений) от организаций (организациям), подконтрольных (подконтрольным) членам организованной преступной группы;

– обналиченных с банковских счетов каждой из организаций, подконтрольной членам организованной группы, и т.д.

В рамках судебно-компьютерной экспертизы может осуществляться поиск определенных документов в электронном виде по ключевым словам, а также восстановление уничтоженных документов с целью сокрытия определенного имущества.

²²⁹ Об утверждении Инструкции о порядке проведения ревизии и проверки контрольно-ревизионными органами Министерства финансов Российской Федерации : приказ Минфина Российской Федерации от 14.04.2000 № 42-н. – [Москва, 2020]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

²³⁰ Организация и методика расследования отдельных видов экономических преступлений: учебно-метод. пособие / под ред. А. И. Бастрыкина, А. Ф. Волынского, В. А. Прорвича. – Москва : Спутник+, 2016. С. 212.

Вместе с тем изучение уголовных дел показало, что возможности ревизий и судебных экспертиз для целей розыска имущества применяются лишь в единичных случаях.

Однако в практике СУ СК России по Нижегородской области имеются примеры использования возможностей судебных экспертизы для розыска имущества (сведения о соответствующем уголовном деле приведены в параграфе 3 настоящей главы).

Соответствующие экспертизы могут быть направлены также и на оценку стоимости имущества, подлежащего аресту, что в конечном итоге «позволяет достичь максимального эффекта посредством разработки и принятия комплекса мер, направленных на его возмещение (компенсацию)»²³¹. Установление стоимости указанных объектов может осуществляться и в рамках специального законодательства²³². Наиболее часто следователями для подготовки ареста имущества используются сведения о кадастровой стоимости объектов недвижимости. В свою очередь такая оценка представляет собой определение стоимости объекта оценки в соответствии с федеральными стандартами²³³.

Важное значение для розыска имущества в деятельности следователя имеет наличие досудебного соглашения о сотрудничестве.

Уголовный процесс России был дополнен данным институтом Федеральным законом от 29.06.2009 г. № 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации». В результате сформировалась достаточная для изучения практика заключения подобных досудебных соглашений.

²³¹ Иванов, Д. А. Актуальные вопросы назначения и производства судебных экспертиз в целях установления характера и размера вреда, причиненного преступлением / Д. А. Иванов // Вестник Московского университета МВД России. – 2019. – № 5. – С. 28 – 32.

²³² Об оценочной деятельности в Российской Федерации : Федеральный закон от 29.07.1998 № 135-ФЗ : (в ред. от 19.12.2022). – [Москва, 2022]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

²³³ Об утверждении федеральных стандартов оценки и о внесении изменений в некоторые приказы Минэкономразвития России о федеральных стандартах оценки : приказ Минэкономразвития России от 14.04.2022 № 200. – [Москва, 2022]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс. Пункт 6.

Определение досудебного соглашения дано в пункте 61 статьи 5 УПК РФ. Под ним понимается соглашение, заключенное между сторонами обвинения и защиты, в котором они согласовывают условия ответственности подозреваемого или обвиняемого в зависимости от его действий.

Создание данного института обосновывалось необходимостью борьбы с организованной преступностью, преступными сообществами и коррупцией, побуждения к даче показаний в отношении соучастников и организаторов преступной деятельности²³⁴.

В ходе диссертационного исследования был проведен анализ соответствующей практики СУ СК России по Республике Татарстан за 2013–2017 годы. В этот время было заключено 67 соглашений, в основном (53 соглашения, или 80 %) они применялись следователями отделов по расследованию особо важных дел²³⁵.

Организованные преступные группы практически всегда создаются с целью извлечения криминального дохода. Производство и сбыт наркотиков, совершение заказных убийств, незаконные врезки в нефтепродуктопроводы и т.д. – все это формы их корыстной преступной деятельности²³⁶. Показательно в этой связи мнение практикующих сотрудников о том, что организованные преступные группы всегда возникают рядом с деньгами. Но деньги же их и губят²³⁷.

В этой связи интересна «антикриминальная зачистка» города Набережные Челны²³⁸. В 1994 году в этом городе фиксировалось шесть

²³⁴ Законопроект № 485937-4 от 29.10.2007 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Система обеспечения законодательной деятельности Государственной автоматизированной системы «Законотворчество» (СОЗД ГАС «Законотворчество») / Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации. – URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/485937-4> (дата обращения: 05.11.2023).

²³⁵ Материалы обобщения, проведенного автором исследования в следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации по Республике Татарстан.

²³⁶ Багаутдинов, Ф. Н. Бандитизм: актуальные проблемы расследования и судебного рассмотрения / Ф. Н. Багаутдинов, М. В. Беляев. – Москва : Юрлитинформ, 2007. – 218 с. – (Библиотека криминалиста). С. 33.

²³⁷ См.: Беляев, М. В. Максим Беляев: «Слишком мало оправдательных приговоров? Обывательское мнение» // Бизнес Online : деловая электронная газета. – 13.11.2018. – URL: <https://www.business-gazeta.ru/article/402267> (дата обращения: 14.11.2018).

²³⁸ Нафиков, И. С. Теневая экономика и организованная преступность в условиях крупного города / И. С. Нафиков. – Казань : Познание, 2012. С. 144.

преступных группировок. Под их контроль попали почти 95 % коммерческих организаций. В их «репертуаре» были и разбойные нападения, и вымогательство, а также хищение автотранспорта, сбыт наркотиков, налоговые преступления, извлечение криминального дохода, связанного с производственной деятельностью «КамАЗа» и т.д.²³⁹

Было заключено досудебное соглашение, в котором оговаривалось содействие в розыске имущества, добытого в результате преступлений. Цель такого решения – устранение «окупаемости» криминального бизнеса.

Такой подход абсолютно точно иллюстрируется утверждением Председателя СК России о том, необходимо «выйти на такой показатель по возмещению ущерба, который был бы самым страшным наказанием для коррупционера или вора»²⁴⁰.

В этой связи мы полностью соглашаемся с утверждением Н.Н. Сенина о том, что совершенствование уголовно-процессуальных норм способствовало бы формированию в обществе представления о том, что покусившийся на чужое имущество никогда не сможет воспользоваться результатами своего преступления²⁴¹.

Исследователи института досудебного соглашения о сотрудничестве также соглашаются с важностью такой его функции, как розыск имущества. Данное основание может быть как факультативным условием соглашения, так и обязательным, если подозреваемый, обвиняемый располагает сведениями о месте хранения похищенного имущества, однако скрывает такую информацию. В этом случае прокурор может расторгнуть соглашение²⁴².

²³⁹ Яковлева, И. Н. Перейти Рубикон. Хроники разгрома челнинских преступных банд / И. Н. Яковлева. – Набережные Челны : Идел-Пресс, 2011. С. 36-37.

²⁴⁰ Бастрыкин, А. И. «Председатель Следственного комитета рассказал студентам СПбГУ об оперативно-розыскной деятельности в России» // Санкт-Петербургский государственный университет. – 2023. – Раздел: Новости. – Оpubл. 09.10.2018. – URL: <https://spbu.ru/news-events/novosti/predsdatel-sledstvennogo-komiteta-rasskazal-studentam-spbgu-ob-operativno> (дата обращения: 05.11.2023).

²⁴¹ Сенин, Н. Н. Там же. С. 11.

²⁴² См.: Тисен, О. Н. Теоретические и практические проблемы института досудебного соглашения о сотрудничестве в российском уголовном судопроизводстве : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Тисен Ольга Николаевна ; Оренбургский государственный университет. – Оренбург, 2017. С. 120, 134.

В рамках настоящего диссертационного исследования и в целях раскрытия значения института досудебного соглашения в эффективности розыска имущества требуется более подробно разобрать понятие имущества, добытого в результате преступления, определение которого отсутствует в уголовно-процессуальном законе. В руководящих документах судебной практики²⁴³ и подзаконных актах²⁴⁴ по вопросам досудебного соглашения этого определения также нет.

Исследуемое понятие, помимо УПК РФ, содержится в подпункте «и» части первой ст. 61 УК РФ среди обстоятельств, смягчающих наказание. Наряду с этим в уголовном законе употребляются и другие формулировки: в статьях 174 и 174.1 УК РФ²⁴⁵ это «имущество, <...> приобретенное <...> преступным путем» и в ст. 175 УК РФ²⁴⁶ – «имущество, <...> добытое преступным путем».

С учетом использования различных оборотов следует определиться, являются ли указанные выше понятия совпадающими. Это необходимо, поскольку в соответствии с УК РФ имуществом, добытым в результате преступления, является исключительно предмет преступления (ст. 175). Изучение следственно-судебной практики подтверждает именно такой подход.

Так, по одному из уголовных дел обвиняемый в бандитизме, разбое, незаконном обороте оружия и наркотиков на предварительном следствии дал показания по обстоятельствам образования банды и организованной группы, а также продемонстрировал местность, где был затоплен похищенный

²⁴³ О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 16 : (в ред. от 29.06.2021). – [Москва, 2021]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

²⁴⁴ Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам : приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 15.03.2010 № 107. – [Москва, 2010]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

²⁴⁵ Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем и легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления, соответственно.

²⁴⁶ Приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем.

автомобиль. Все это позволило удовлетворить ходатайство обвиняемого и заключить с ним досудебное соглашение²⁴⁷.

В другом случае обвиняемый в совершении целого ряда эпизодов мошенничества в составе группы лиц сообщил о месте хранения похищенных денег, а также подробности их обналичивания, распределения и расходования²⁴⁸.

Аналогичным образом по фактам незаконного оборота наркотиков имущество, добытое в результате преступления, приравнивается к предмету преступления.

Для примера: обвиняемый в ходе предварительного расследования дал исчерпывающие показания о месте расположения тайника с наркотиками, которые благодаря этому были обнаружены и изъяты²⁴⁹.

Другой обвиняемый в рамках досудебного соглашения также сообщил о местоположении тайников, в результате чего наркотические средства были обнаружены и изъяты²⁵⁰.

Конечно, не стоит признавать наркотические средства имуществом, это все же предмет преступления, а такое содействие обвиняемого будет являться содействием не в его розыске, а в раскрытии и расследовании преступления.

Анализ правоприменительной практики показал, что заключение соглашений в оказании следствию содействия в розыске имущества, добытого в результате преступления, встречается крайне редко. Сплошная

²⁴⁷ Приговор № 2-18/2018 от 28 мая 2018 г. по делу № 2-18/2018 Верховного Суда Республики Дагестан // Судебные и нормативные акты РФ. – 2012–2018. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/ipRzDXNNJ0H4/> (дата обращения: 15.11.2018).

²⁴⁸ Приговор № 1-82/2018 1-820/2017 от 27 февраля 2018 г. по делу № 1-82/2018 Центрального районного суда г. Новокузнецка (Кемеровская область) // Судебные и нормативные акты РФ. – 2012–2018. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/oii0QfzwKXYP/> (дата обращения: 15.11.2018).

²⁴⁹ Приговор № 1-31/2018 от 26 февраля 2018 г. по делу № 1-31/2018 Красноперекоского районного суда г. Ярославля (Ярославская область) // Судебные и нормативные акты РФ. – 2012–2018. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/empNeqrOkPQj/> (дата обращения: 15.11.2018).

²⁵⁰ Приговор № 1-83/2018 от 22 февраля 2018 г. по делу № 1-83/2018 Егорьевского городского суда (Московская область) // Судебные и нормативные акты РФ. – 2012–2018. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/RmRWuaGhedIV/> (дата обращения: 15.11.2018).

выборка приговоров судов выявила только 6 % таких дел. При этом по всем делам такое содействие стало лишь дополнительным основанием.

Проведенный анализ судебной практики коррелирует и с результатами анкетирования сотрудников, из которых всего 8 % подтвердили наличие в собственной практике уголовных дел с успешной реализацией соглашений, касающихся содействия подследственного в розыске имущества.

Изучение материалов уголовных дел показало, что досудебное соглашение о сотрудничестве в целях содействия обвиняемого (подозреваемого) розыску имущества, добытого в результате преступления, заключалось лишь по 6,5 % дел, по которым осуществлялись розыск и установление имущества.

Наш анализ позволяет сделать вывод о том, что указанное основание досудебных соглашений применяется не так часто и не в полной мере достигает заявленных при принятии Федерального закона от 29.06.2009 г. № 141-ФЗ целей противодействия коррупции, оргпреступности и терроризма, а также очищению экономики от преступных группировок.

С учетом изложенного предлагается изменить подход к применению анализируемого основания заключения досудебного соглашения и законодательно расширить его, включив доход от преступной деятельности, понимаемый в редакции, предложенной в параграфе 3 главы 1 настоящего диссертационного исследования. Также целесообразно включить в это основание содействие в розыске и имущества соучастников преступления либо лиц, которые в соответствии с законодательством несут ответственность за вред, стоимость которого обеспечивает возмещение причиненного имущественного вреда.

Соответствующие изменения поддержали 70 % опрошенных сотрудников. Такие изменения, в случае их внесения в уголовно-процессуальный закон, послужат более полной реализации института досудебного соглашения.

В отечественном законодательстве под мерами уголовно-процессуального принуждения понимаются средства принудительного характера, применяемые дознавателем, органом дознания, следователем, судом (судьёй). Их применение установлено УПК РФ²⁵¹.

УПК РФ выделяет всего 14 таких мер, подразделяемых на три группы:

- задержание;
- меры пресечения;
- иные меры.

Большая часть мер процессуального принуждения связана с ограничением либо лишением свободы личности, и только три направлены на ограничение имущественных прав (наложение ареста на имущество, залог, денежное взыскание). Последние две меры не направлены на возмещение вреда от преступлений либо обеспечение исполнения приговора суда.

Фактически единственная такая мера²⁵² – наложение ареста на имущество. Ее применение помогает сделать более эффективной деятельность органов предварительного расследования, но требует расширения их возможностей на этом направлении.

Применение указанной меры процессуального принуждения обычно предваряет деятельность компетентных органов, направленную на розыск имущества, подлежащего аресту²⁵³.

Одним из аспектов указанной деятельности является ее направленность на противодействие коррупции. Представляет интерес пункт «g» ст. 2 Меридской конвенции, в котором дается определение приостановлению операций (замораживанию) или аресту. В соответствии с Конвенцией это запрещение передачи, преобразования, отчуждения или передвижения имущества, или временное вступление во владение таким имуществом, или

²⁵¹ Уголовный процесс : учебник для академического бакалавриата / под ред. А. И. Бастрыкина, А. А. Усачева. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2016. С. 90-91.

²⁵² К аналогичному мнению приходят и другие исследователи. См., напр.: Малиновская Е.А. Там же. С. 24.

²⁵³ См., например: Тагиров, А. Н. О сущности розыска имущества в ходе предварительного следствия // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – 2019. – № 2. – С. 189–192.

временное осуществление контроля над ним по постановлению суда или другого компетентного органа.

Содержание указанной деятельности примерно совпадает с наложением ареста на имущество в российском уголовно-процессуальном законодательстве (ч. 2 ст. 115 УПК РФ).

Розыск имущества и подготовка ходатайства в суд о его аресте требуют зачастую длительного времени, в течение которого заинтересованные лица имеют возможность им распорядиться. Так, по конкретному уголовному делу²⁵⁴ выяснилось, что на дату судебного решения (18.04.2015 г.) искомое имущество (земельный участок) уже было реализовано по договору купли-продажи от 01.04.2015 г. с последующей регистрацией 12.04.2015 г.

Важным средством розыска имущества в уголовном судопроизводстве являются запросы следователя, направляемые в порядке ч. 4 ст. 21 УПК РФ и обязательные для исполнения. Существующие методики²⁵⁵ рекомендуют истребовать информацию в государственных регистрирующих органах, банках и кредитных организациях, у операторов связи, нотариусов и т.д.

Направление следователем запроса (действие процессуальное) с целью поиска, не означает того, что адресат обязан приостановить свои действия в отношении клиента. Допустим, запрос направлен в орган, проводящий регистрацию перехода права собственности на объекты имущества, принадлежащие подозреваемому или обвиняемому. Регистратору становится известно о том, что возможен арест на запрашиваемое имущество, но отсутствуют правовые основания приостановить регистрацию на основании запроса.

²⁵⁴ Байкалов, А. Как освободить имущество от ареста, наложенного в рамках уголовного дела? // Информационно-правовой портал «Закон.ру» / ООО «Издательская группа «Закон». – 2010–2023. Раздел: Судебная практика: Правоприменение на местах. Дата публикации: 23.05.2015. URL: https://zakon.ru/discussion/2015/5/23/kak_osvobodit_imushhestvo_ot_aresta_nalozhennogo_v_ramkax_ugolovnogo_dela (дата обращения: 17.09.2019).

²⁵⁵ Методические рекомендации по совершенствованию совместной деятельности правоохранительных органов предварительного расследования и оперативных подразделений, направленной на возмещение вреда, причинённого преступлениями против личности и против собственности (разработаны в 2014 году МВД России совместно с ФСБ России и Следственным комитетом Российской Федерации).

По закону это происходит, если в орган регистрации поступил один из следующих документов: судебный акт, или акт уполномоченного органа о наложении ареста на недвижимое имущество, или о запрете совершать определённые действия с недвижимым имуществом, или об избрании в качестве меры пресечения залога в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством РФ²⁵⁶.

На практике же недопущение регистрации перехода права собственности на объекты недвижимости, на которые планируется наложение ареста, зависит от взаимодействия регистрирующего органа и следователя.

Приведем пример. Депутат выборного органа местного самоуправления А. обвинялся в совершении мошенничества в крупном и особо крупном размерах. Дело расследовалось третьим отделом ОВД СУ СК России по Республике Татарстан. В результате того, что удалось достигнуть надлежащего взаимодействия следственного органа с региональным Управлением Росреестра, перерегистрация имущества обвиняемого на аффилированных с ним лиц и организаций, не состоялась, на имущество был наложен арест: 255 объектов недвижимости на общую сумму более полутора миллиардов рублей и 30 автомашин, принадлежащих обвиняемому и его родственникам, общая стоимость которых превысила 20 миллионов рублей.

С учётом изложенного предлагается введение новой меры процессуального принуждения («временный запрет на распоряжение имуществом»), призванной обеспечить дальнейшее наложение ареста на имущество²⁵⁷.

Здесь можно провести аналогии с задержанием подозреваемого и последующим избранием меры пресечения. В этой связи заслуживает внимания позиция К.Б. Калиновского, отметившего дефицит подобных мер

²⁵⁶ О государственной регистрации недвижимости : Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ. – [Москва, 2015]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс. Пункт 37 части первой статьи 26.

²⁵⁷ Епихин, А. Ю. О мерах процессуального принуждения, связанных с ограничением имущественных прав / А. Ю. Епихин, А. Н. Тагиров // Российский следователь. – 2020. – № 10. – С. 28–32.

принуждения, поскольку наложение ареста на имущество само по себе не работает на пресечение преступлений²⁵⁸. Схожее мнение К.Б. Калиновский приводил относительно и мер пресечения²⁵⁹.

84 % опрошенных нами сотрудников согласились, что наделение следователя, дознавателя полномочием по временному запрету распоряжения имуществом (до принятия судом решения по ходатайству о наложении на него ареста) будет способствовать повышению эффективности розыска и установления имущества.

Предлагается следующая редакция соответствующей правовой нормы УПК РФ:

«Статья 115.2. Временный запрет на распоряжение имуществом.

1. Одновременно с направлением запроса о розыске и установлении имущества подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия, следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе установить временный запрет на распоряжение указанным имуществом сроком до 10 суток.

2. До истечения указанного срока следователь, дознаватель в порядке, установленном статьей 115 настоящего Кодекса, обращается в суд с ходатайством о наложении ареста на имущество либо отменяет соответствующий запрет».

Полагаем, это позволит повысить эффективность деятельности органов предварительного расследования по возмещению ущерба и обеспечению исполнения приговора суда в части имущественных взысканий.

²⁵⁸ Калиновский, К. Б. Арест имущества вместо меры пресечения / К. Б. Калиновский // Уголовный процесс. – 2021. – № 2 (194). – С. 9.

²⁵⁹ Калиновский, К. Б. Запрет определенных действий как мера пресечения / К. Б. Калиновский // Уголовный процесс. – 2018. – № 6 (162). – С. 9.

§ 2. Повышение эффективности взаимодействия следователя с органом дознания, потерпевшими и гражданскими истцами, государственными органами в процессе розыска и установления имущества по уголовному делу²⁶⁰

Как абсолютно верно отмечает Б.Я. Гаврилов, несовершенство действующего законодательства не позволяет полно и своевременно обеспечить права и законные интересы потерпевшего в досудебном производстве. Статистические данные это подтверждают²⁶¹.

Он же указывает, что на сегодняшний день уголовное судопроизводство чрезвычайно забюрократизировано и потому затратно при недостаточной эффективности, и не способно обеспечить реализацию своих задач²⁶².

Частным проявлением такого несовершенства является то, что полномочия следователя как в изучаемой сфере, так и в целом²⁶³ до настоящего времени не получили должной регламентации. То же можно сказать и других правоохранительных органах. Безусловно, это не способствует эффективности розыска и установления имущества по уголовным делам, а значит и на возмещение потерпевшим ущерба.

Более того, мы полностью разделяем мнение Е.А. Малиновской о стереотипе понимания розыскных мер. Чаще всего их воспринимают как средство осуществления оперативно-розыскной деятельности, а это слишком узкая трактовка²⁶⁴.

²⁶⁰ При написании данного параграфа использовались ранее опубликованные работы диссертанта: Тагиров, А. Н. Проблемы розыска и установления имущества при расследовании преступлений // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. – 2018. – № 2. – С. 118–124; Тагиров, А. Н. Международные правовые документы по вопросам розыска и установления имущества в уголовном судопроизводстве // Вестник научных трудов «Юрист». – Казань, 2020. – Вып. 8, ч. 1. – С. 76–81.

²⁶¹ Гаврилов, Б. Я. Об оптимизации защиты прав потерпевшего в досудебном уголовном судопроизводстве / Б. Я. Гаврилов, О. А. Малышева // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2018. – № 4. С. 121.

²⁶² Гаврилов, Б. Я. Досудебное производство по УПК РФ: концепция совершенствования // Труды Академии управления МВД России. – 2016. – № 1. С. 18-19.

²⁶³ Бычков В.В. Розыскная деятельность следователя: проблемы и пути решения. С. 19-23.

²⁶⁴ Малиновская Е.А. Там же. С. 20.

Примечательно, что А.П. Пацкевич, описывая практику розыска имущества в Республике Беларусь, также отмечал, что розыск различных объектов – это проблема всех правоохранительных органов. Автор особо подчеркивает необходимость взаимодействия между всеми, что решает общие задачи²⁶⁵.

64 % опрошенных в ходе настоящего диссертационного исследования сотрудников следственных органов согласились с необходимостью наделения следователей дополнительными полномочиями по розыску и установлению имущества. Эти данные в целом совпадают с результатами исследований других авторов. Например, как утверждает Д.А. Иванов, около половины (40,1 %) опрошенных им респондентов уверены, что в их арсенале недостаточно полномочий для того, чтобы вред, причиненный преступлением, можно реально возместить²⁶⁶.

К подобным выводам пришел и В. Дубровин. В его исследовании 60 % судей и 50 % следователей убеждены в недостаточности регулирования по вопросам возмещения вреда²⁶⁷.

Низкая результативность деятельности правоохранительных органов в данном направлении²⁶⁸ требует адекватного реагирования и совместного осуществления розыска и установления имущества. Т.Ф. Скогорева настаивает, что для достижения поставленных в этой сфере успехов необходима тесная взаимосвязь. Имеется в виду необходимость проведения совместных мероприятий, как процессуальных, так и оперативно-

²⁶⁵ Пацкевич, А. П. Проблемы розыска имущества и иных объектов в деятельности органов уголовного преследования // Концептуальные основы современной криминалистики: теория и практика : материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвященной 95-летию со дня рождения заслуженного деятеля науки Республики Беларусь доктора юридических наук, профессора Андрея Васильевича Дулова (Минск, 25 окт. 2019 г.) / под ред. В. Б. Шабанова. – Минск, 2019. – С. 104–107.

²⁶⁶ Иванов Д.А. Там же. С. 33.

²⁶⁷ Дубровин, В. В. Гражданский иск и другие институты возмещения вреда от преступлений в уголовном судопроизводстве (международный, зарубежный, отечественный опыт правового регулирования) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Дубровин Владимир Валерьевич ; Московский государственный институт международных отношений (Университет) МИД России. – Москва, 2010. С. 25.

²⁶⁸ См., напр.: Баловнева, В. И. Там же. С. 99.

разыскных²⁶⁹.

Следователь при необходимости розыска имущества и установления его в целях возмещения вреда (как физическим лицам, так и бюджетной системе) часто остается без должной поддержки. А один, как известно, в поле не воин. Он вынужден направлять значительное количество запросов в целый ряд организаций, мы об этом уже говорили.

В Методических рекомендациях по совершенствованию совместной деятельности правоохранительных органов предварительного расследования и оперативных подразделений, направленной на возмещение вреда, причиненного преступлениями против личности и против собственности²⁷⁰, приведен перечень органов и организаций, куда следователь может обращаться, чтобы получить информацию о наличии имущества, на которое может быть наложен арест:

- Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии;
- Федеральная налоговая служба;
- Росфинмониторинг;
- ГИМС МЧС;
- банки и кредитные организации;
- нотариальные конторы, нотариусы, занимающиеся частной практикой, уполномоченные на совершение нотариальных действий должностные лица;
- операторы связи;
- ГИБДД МВД России;
- подразделения лицензионно-разрешительной работы МВД России;
- Национальное центральное бюро Интерпола.

²⁶⁹ Скогорева, Т. Ф. Основные направления деятельности правоохранительных органов по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением // Российская юстиция. – 2016. – № 11. – С. 28–30.

²⁷⁰ Разработаны в 2014 году МВД России совместно с ФСБ России и Следственным комитетом Российской Федерации.

Мы добавляем в этот перечень Роспатентом – для розыска и установления объектов интеллектуальной собственности (более подробно изложено в параграфе 3 главы 1 настоящей работы).

Бросается в глаза, что розыск и установление имущества зачастую превращается в своеобразное «параллельное» производство, на которое затрачиваются значительные ресурсы следователя, которые достаточно ограничены²⁷¹. Такого же мнения придерживаются Б.Б. Булатов и А.С. Дежнев²⁷².

86 % опрошенных нами сотрудников оценили осуществление комплекса мер по розыску и установлению имущества достаточно затратным по временным и иным ресурсам следователя.

Белорусские исследователи солидарны с нами в этом вопросе²⁷³.

Итак, закон в этом смысле несовершенен, что частично компенсируется подзаконными актами.

Один из них – Инструкции²⁷⁴, согласно которой результаты ОРД должны содержать достаточные данные, указывающие на признаки преступления, в том числе о местонахождении предметов и документов, которые могут быть признаны вещественными доказательствами.

Другая инструкция²⁷⁵ предписывается при необходимости направлять оперативным подразделениям поручения о проведении оперативно-

²⁷¹ Тагиров, А. Н. Проблемы розыска и установления имущества при расследовании преступлений // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. – 2018. – № 2. – С. 121.

²⁷² Межотраслевые особенности правового регулирования наложения ареста на имущество в уголовном судопроизводстве / Б. Б. Булатов, А. С. Дежнев // Вестник Томского государственного университета. – Право. – 2019. – № 34. – С. 53–61.

²⁷³ Костенников, М. В. К вопросу о деятельности белорусских органов, ведущих уголовный процесс, по выявлению и розыску имущества, подлежащего аресту / М. В. Костенников, В. В. Мелешко, В. П. Зайцев // Вестник Всероссийского института повышения квалификации сотрудников Министерства внутренних дел Российской Федерации. – 2021. – № 2. – С. 86–96.

²⁷⁴ Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд : приказ МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27.09.2013. – [Москва, 2013]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

²⁷⁵ Об утверждении Инструкции по организации контроля за фактическим возмещением ущерба, причиненного налоговыми преступлениями : приказ Генпрокуратуры России № 286, ФНС России ММВ-7-2/232@, МВД России, СК России от 08.06.2015. – [Москва, 2015]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

розыскных мероприятий по выявлению имущества, за счет которого может быть возмещен ущерб (пункт 18). Территориальными органами ФНС, МВД осуществляется сбор сведений о действиях налогоплательщика в отношении принадлежащих ему денежных средств и имущества (пункт 9). Между тем указаний о полномочиях органов внутренних дел по выявлению имущества нет и в этом документе.

Отметим некоторую рассогласованность подзаконных актов (не есть ли она продолжение рассогласованности законов?). Так, в изданном позднее межведомственном приказе²⁷⁶ отсутствуют ссылки на возможность направления следователем (дознавателем) поручений органам дознания о розыске и установлении имущества.

Пункт 189 Устава военной полиции²⁷⁷ касается ведомственных вопросов. В нем предусмотрены меры по розыску похищенного в воинских частях оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и предметов, представляющих повышенную опасность, угнанных транспортных средств Вооруженных сил и другого военного имущества. Понятно, что действие этого подзаконного акта не может распространяться на всю систему.

Что касается розыскной деятельности органов военной полиции, в ведомстве признается, что это одно из направлений их деятельности. Предусмотрен комплекс мероприятий и следственных действий по поручению следователя²⁷⁸. И это уже несомненный шаг вперед.

Данный пробел восполняется и на уровне правоохранительных органов субъектов Российской Федерации. Так, в Республике Татарстан существуют Указания для руководителей правоохранительных органов, где

²⁷⁶ О порядке взаимодействия правоохранительных и иных государственных органов на досудебной стадии уголовного судопроизводства в сфере возмещения ущерба, причиненного государству преступлениями : приказ Генпрокуратуры России № 182, МВД России № 189, МЧС России № 153, ФСБ России № 243, СК России № 33, ФСКН России № 129, ФТС России № 800, ФССП России № 220, Росфинмониторинга № 105 от 29.03.2016. – [Москва, 2016]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

²⁷⁷ Об утверждении Устава военной полиции Вооруженных Сил Российской Федерации и внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации : Указ Президента Российской Федерации от 25.03.2015 № 161 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2015. – № 13. – Ст. 1909.

²⁷⁸ Минтягов С.А. Там же. С. 238-246.

предусмотрено обязательное направление следователями и дознавателями поручений оперативным службам о проведении оперативно-розыскных мероприятий по установлению имущества, подлежащего аресту²⁷⁹. Аналогичные меры принимаются и в других регионах (например, в Курской области²⁸⁰).

С учётом изложенного предлагается внести изменения в пункт 38 ст. 5 УПК РФ, дополнив определение розыскных мер мерами по установлению имущества, подлежащего конфискации, имущества, на которое может быть наложен арест, и т.п.²⁸¹ О.Л. Подустова предлагала включить в него установление похищенного имущества²⁸².

По нашему мнению, такой подход является ограниченным, поскольку решает лишь вопросы уголовно-процессуальной реституции, но не возмещения ущерба от преступлений в целом, а также обеспечения исполнения приговора суда в части конфискации имущества и наказания в виде штрафа.

Мы согласны с подходом К.В. Ашкатовой. По ее мнению, перечень объектов розыска нуждается в расширении. В него необходимо включить похищенное имущество, имущество, подлежащее конфискации, а также имущество, на которое может быть обращено взыскание в счет обеспечения возмещения вреда²⁸³. Вместе с тем К.В. Ашкатова дополнительно включила в

²⁷⁹ Совместное указание прокуратуры Республики Татарстан, МВД по Республике Татарстан, СУ СК России по Республике Татарстан, УФСБ России по Республике Татарстан, УФСКН России по Республике Татарстан, УФССП России по Республике Татарстан, ГУ МЧС России по Республике Татарстан от 25.03.2013 № 132/15/2у/8у//12у/-у/1/12/06-12155/296-2-3-6 «О порядке взаимодействия по возмещению ущерба, причинённого в результате совершения преступления».

²⁸⁰ Щепотин, А. Возмещение ущерба, причинённого преступлениями коррупционной направленности, конфискация имущества и обеспечение исполнения иных имущественных взысканий // Законность. – 2017. – № 11. – С. 17–18.

²⁸¹ См.: Тагиров, А. Н. Проблемы розыска и установления имущества при расследовании преступлений // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. – 2018. – № 2. – С. 118–124.

²⁸² Подустова, О.Л. Там же. С. 28.

²⁸³ Ашкатова, К. В. Уголовно-процессуальные возможности восстановления нарушенного имущественного права потерпевшего : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Ашкатова Кермен Викторовна ; Волгоградская академия МВД России. – Волгоград, 2014. С. 26-27.

пункт 38 ст. 5 лишь меры по установлению местонахождения похищенного и того, что подлежит конфискации²⁸⁴.

87 % опрошенных нами сотрудников согласились с тем, что необходимо наделение следователя, дознавателя полномочиями поручать проведение органу дознания не только розыск подозреваемых (как в настоящее время согласно п. 38 ст. 5 УПК РФ), но и имущества, подлежащего аресту, доходов от преступной деятельности.

Регулирование розыска имущества требует совершенствования. Предлагаем изложить п. 38 ст. 5 УПК РФ в следующей редакции, включающей, помимо изложенного выше, розыск доходов от преступной деятельности:

«38) розыскные меры – меры, принимаемые дознавателем, следователем, а также органом дознания по поручению дознавателя или следователя для установления лица, подозреваемого в совершении преступления, и похищенного имущества, доходов от преступной деятельности и имущества, подлежащего аресту в соответствии со статьями 115, 115.1 настоящего Кодекса».

Одновременно будет необходимым дополнение полномочий дознания в этой части. Предлагается дополнить ч. 2 ст. 40 «Органы дознания» пунктом 2.1 следующего содержания: «2.1) принятие мер по розыску и установлению похищенного имущества, доходов от преступной деятельности и иного имущества, подлежащего аресту в соответствии со ст. 115, 115.1 настоящего Кодекса».

В ФЗ «Об ОРД» предлагается включение в задачи ОРД не только установление имущества, подлежащего конфискации, но и (по поручению следователя) розыск иного имущества, указанного выше, а также

²⁸⁴ Ашкатова, К.В. Уголовно-процессуальные возможности восстановления нарушенного имущественного права потерпевшего: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Ашкатова Кермен Викторовна. – Волгоград, 2014. Приложение № 2. С. 244-245.

имущественного положения подозреваемого, обвиняемого либо тех, кто несет ответственность за вред, причиненный ими.

60 % опрошенных нами сотрудников наиболее эффективными считают оперативно-розыскные мероприятия.

Такая практика уже есть, правда, касается она террористов. Кроме того, она закреплена законодательно. Теперь органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, вправе также собирать данные, необходимые для принятия решений о достоверности сведений о законности происхождения денег, ценностей, иного имущества и доходов от них у близких родственников, родственников и близких лиц лица, совершившего террористический акт (дополнена Федеральным законом от 02.11.2013 г. № 302-ФЗ в статью 7 «Основания для проведения оперативно-розыскных мероприятий», пункт 8).

Говоря о «параллельном» расследовании по делу, связанном с розыском и установлением имущества, стоит обратиться и к законодательству об исполнительном производстве и судебных приставах, которых также относят к числу правоохранителей²⁸⁵.

В их задачи по закону входит принудительное исполнение судебных актов, а также предусмотренных Федеральным законом «Об исполнительном производстве» актов других органов и должностных лиц²⁸⁶. Между тем в «другие должностные лица» не включены органы следствия. На наш взгляд, перечень, таким образом, не является полным.

Конечно же, подозреваемый или обвиняемый не являются должниками в смысле закона об исполнительном производстве. Вместе с тем проведение исполнительно-розыскных действий, направленных на установление имущества должника, в значительной степени идентично деятельности

²⁸⁵ Рыжаков, А. П. Правоохранительные органы: учебник для вузов / А. П. Рыжаков. – Изд. 4-е, перераб. – Москва : Дело и Сервис, 2015. Глава 13.6.3.2. Судебные приставы, их виды и полномочия, основы взаимодействия с судами.

²⁸⁶ Об органах принудительного исполнения Российской Федерации : Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ (в ред. от 21.12.2021). – [Москва, 1997]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс. Ст. 6.5.

следователя по установлению имущества подозреваемого (обвиняемого) и оперативно-разыскным мероприятиям по установлению имущества, подлежащего конфискации.

Предложения о необходимости использовать возможности данной службы на стадии предварительного следствия звучали и раньше. Например, Ф.Н. Багаутдинов считал обязательным участие судебного исполнителя при наложении ареста на имущество²⁸⁷.

Как указывал О.В. Грицай, на судебного пристава логично возложить обязанность осуществления ареста имущества, по своему содержанию полностью идентичного деятельности пристава в исполнительном производстве, чего нельзя сказать конфискации. Здесь использовать их нецелесообразно, поскольку данная деятельность тесно связана с доказыванием обстоятельств и судебным приставам несвойственна²⁸⁸.

В этой связи вполне логичны не только привлечение приставов к аресту имущества, но и возможность дачи следователем поручений подразделениям ФССП в целом по установлению имущества конкретных лиц, ставших фигурантами дела. Аналогичная деятельность в настоящее время осуществляется приставами на основании постановлений суда о принятии мер по обеспечению исполнения наказания в виде штрафа, по обеспечению возмещения вреда, причинённого преступлением, либо возможной конфискации имущества в соответствии со ст. 230 УПК РФ.

Особенно важны розыск и установление имущества при расследовании экономических преступлений. Необходимостью вывести борьбу с

²⁸⁷ Багаутдинов, Ф. Н. Обеспечение имущественных прав личности при расследовании преступлений : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Багаутдинов Флер Нуретдинович ; Научно-исследовательский институт проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры РФ. – Москва, 1994. – 23 с. : ил.

²⁸⁸ Грицай, О. В. Проблемы повышения эффективности уголовно-процессуальных мер обеспечения исполнения приговора // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2009. – № 4. – Оpubл.: 03.06.2009. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

финансовой преступностью на более высокий уровень обусловлено предложением Председателя СК России о создании финансовой полиции²⁸⁹.

Другим предложением, направленным на повышение эффективности деятельности следователя, является использование федеральных сервисов, зарегистрированных в системе межведомственного электронного взаимодействия (СМЭВ).

Данное взаимодействие регулируется рядом нормативных правовых актов²⁹⁰. Например, для следственных органов могут представлять интерес возможности автоматизированного получения сведений о банковских счетах (вкладах) физических лиц, их доходах и др. Кроме того, в формате СМЭВ возможно получение информации и от других государственных органов. Оперативное получение данных является важным не только по целому ряду дел об экономических преступлениях, но и при расследовании других преступных деяний. Особый же интерес представляет поиск имущества в целях обеспечения возмещения ущерба. В конечном итоге это должно положительно повлиять на эффективность установления и розыска имущества.

А.С. Шаталов абсолютно правильно отмечает необходимость новых научных методов борьбы с преступностью, которая широко использует достижения прогресса. Правоохранительные органы должны тут ее опережать. Современные цифровые технологии и специальные знания в состоянии помогать в деле борьбы со злом²⁹¹.

²⁸⁹ Бастрыкин, А. И. Александр Бастрыкин: Конфискация как мера наказания является самой действенной для предупреждения коррупции / беседовали Виктор Васенин, Наталья Козлова // Российская газета. – 21.01.2014. – URL: <https://rg.ru/2014/01/21/bastrykin.html> (дата обращения: 19.12.2017).

²⁹⁰ См.: Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг : федеральный закон от 27.07.2010 № 210-ФЗ. – [Москва, 2010]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс; О единой системе межведомственного электронного взаимодействия : постановление Правительства Российской Федерации от 08.09.2010 № 697. – [Москва, 2010]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

²⁹¹ Шаталов, А.С. Современные информационные технологии как непереносимое условие эффективности криминалистической деятельности в уголовном судопроизводстве / А.С. Шаталов // Вестник экономической безопасности. – 2020. – № 5. – С. 48–52.

На эту проблему в рамках отыскания похищенного имущества, указывают, например, И.Б. Тutyнин²⁹² и О.Л. Подустова²⁹³. Так современные технологии могут обеспечивать оперативный доступ к запрашиваемым сведениям.

64 % опрошенных нами сотрудников указали запрос в качестве наиболее эффективного средства розыска и установления имущества.

Одним из положительных моментов удаленного использования таких информационных ресурсов является «повышение уровня конспирации, что имеет большое значение на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, когда вероятность совершения активных действий по сокрытию, отчуждению и уничтожению имущества могущими быть подвергнутыми применению наложения ареста на имущество лицами очень высока»²⁹⁴.

При этом изучение уголовных дел показало, что запрос в регистрирующие органы направлялся по 72 % уголовных дел, по которым такие меры принимались.

Ряд исследователей рассматривал вопрос о причинах недостаточной эффективности следственной деятельности, направленной на обеспечение возмещения вреда от преступлений (составной частью которой является розыск и установление имущества).

Отвечая на вопрос, касающийся последовательности совершения следственных действий, направленных на получение доказательств виновности и наложения ареста на имущество в целях обеспечения исполнения приговора, 100 % респондентов ответили, что первоначально стремятся получить доказательства виновности обвиняемого (подозреваемого), а затем (ближе к окончанию предварительного

²⁹² Тutyнин, И. Б. Совершенствование правовой регламентации отдельных мер уголовно-процессуального принуждения имущественного характера в условиях ускоренной цифровизации общества / И. Б. Тutyнин // Вестник экономической безопасности. – 2021. – № 2 (26). – С. 233.

²⁹³ Подустова О.Л. Там же. С. 8.

²⁹⁴ Костенников, М. В. Там же. С. 86–96.

расследования) совершают действия, направленные на наложение ареста на имущество.

Следует сказать, что указанный алгоритм действий не всегда обеспечивает выявление имущества, на которое может быть наложен арест, так как заинтересованные лица укрывают его от органов любыми способами и даже путем реализации. В итоге отсутствие своевременно арестованного имущества приводит к затруднениям или делает невозможным исполнение приговора в соответствующей его части. В итоге не всегда удается обеспечить потерпевшему компенсацию причиненного преступлением ущерба, на что неоднократно обращал внимание Европейский суд по правам человека²⁹⁵.

Как отмечает А.М. Багмет, причины недостаточной эффективности указанной деятельности многочисленны²⁹⁶. Одна из них состоит именно в том, восстановление имущественных прав считается является вопросом второстепенным (на ошибочность данной позиции указывает и И.Б. Тутьнин²⁹⁷).

На целый ряд проблем при обеспечении возмещения вреда от преступлений обращают внимание и другие исследователи²⁹⁸. В этой связи приведем обоснованное мнение В.И. Баловневой о том, что в разрешении исковых требований потерпевших чрезвычайно важно своевременное наложение ареста на имущество виновных²⁹⁹.

²⁹⁵ Искандиров, В. Б. Наложение ареста на имущество в уголовном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Искандиров Владислав Бекмурадович ; Южно-Уральский государственный университет. – Челябинск, 2012. С. 4.

²⁹⁶ Багмет, А. М. Возмещение ущерба потерпевшим при производстве по уголовным делам: проблемные вопросы и перспективы их решения // Уголовно-процессуальная защита потерпевшего и возмещение причиненного ему вреда: проблемы и пути их решения. Защита прав участников уголовного процесса : материалы междунар. науч.-практ. конф., (Москва, 16 марта 2018 г.). – Москва, 2018. – С. 6–9.

²⁹⁷ Тутьнин, И. Б. Некоторые проблемы уголовно-процессуального доказывания и мер пресечения в работах Л. М. Карнеевой / И. Б. Тутьнин // Вестник экономической безопасности. – 2022. – № 3. – С. 236–239.

²⁹⁸ Власова, С. В. Там же; Александрина, Н. М. Обеспечение возмещения материального ущерба, причиненного Российской Федерации в результате совершения преступлений / Н. М. Александрина // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2020. – № 3 (51). – С. 247–248.

²⁹⁹ Баловнева В.И. Там же. С. 101.

Фактически на эту же проблему указывает Генеральный прокурор Российской Федерации, отмечая, что несвоевременное выявление фактов коррупции влечет за собой (в том числе) «сокрытие и легализацию коррупционерами преступных доходов»³⁰⁰.

В ходе настоящего диссертационного исследования анкетированным сотрудникам предлагалось ответить на выбор о главной сложности в этой работе. Значительное число практиков (77 %) ответили, что это отсутствие у следователей прямого доступа к базам данных государственных органов, ведущих регистрацию и учет различных видов имущества.

С необходимостью прямого доступа следователей к базам данных государственных органов, ведущих регистрацию и учет различных видов имущества, с целью его скорейшего установления и наложения ареста согласились 93 % опрошенных сотрудников.

На перспективы такого доступа в результате развития информационно-коммуникационных технологий указывают отдельные исследователи³⁰¹.

Как уже было отмечено в параграфе 3 главы 1 настоящего исследования, УПК РФ не содержит положений, аналогичных изложенным в подпункте «d» пункта 2 статьи 7 Конвенции Совета Европы³⁰², где идет речь о так называемых «no-say» (gag³⁰³) orders³⁰⁴, то есть требований компетентных органов (например, приказов суда), запрещающих банку или другим сторонам информировать ответчиков о судебном запрете на пользование имуществом или постановлении о раскрытии информации.

³⁰⁰ Краснов, И. В. Краснов: «Генпрокурор посетовал на позднее выявление коррупционных преступлений» // РБК / АО «РОСБИЗНЕСКОНСАЛТИНГ». – 1995–2023. – Раздел: Политика. – Оpubл. 03.11.2023. – URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/654505f29a794745076eb1a6> (дата обращения: 05.11.2023).

³⁰¹ См.: Тутьнин, И. Б. К вопросу о противодействии терроризму и экстремизму посредством применения мер уголовно-процессуального принуждения имущественного характера / И. Б. Тутьнин // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2021. – № 2 (30). – С. 37.

³⁰² Конвенция Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности и о финансировании терроризма : (заключена в г. Варшаве 16.05.2005): (CETS N 141) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2018. – № 8. – Ст. 1091.

³⁰³ Gag – кляп (англ.).

³⁰⁴ См., например: Руководство по возврату активов для специалистов-практиков. С. 19-20.

У органов предварительного расследования по-прежнему нет полномочий напрямую запрещать разглашение этих сведений. Как уже было отмечено, порядок отобрания подписки о недопустимости разглашения без соответствующего разрешения данных предварительного расследования распространяется только на участников уголовного судопроизводства, к которым организации, в адрес которых направляются соответствующие запросы (требования), согласно разделу II УПК, не относятся.

Данный вопрос достаточно актуален, поскольку, как сообщала, например, Федеральная кадастровая палата,³⁰⁵ в соответствии с законодательством данный орган³⁰⁶ уведомляет правообладателя в случае поступления запроса о выдаче сведений из Единого государственного реестра недвижимости в отношении принадлежащего ему объекта недвижимости.

Полагаем, что такой инструмент сохранения в тайне розыска имущества востребован и может быть включен действующее законодательство.

32 % опрошенных нами сотрудников отметили, что в их практике имелись случаи, когда после установления имущества не удалось осуществить его арест ввиду реализации подозреваемым, обвиняемым или иными лицами. 92 % сотрудников поддержали введение обязанности регистрирующих органов сохранять в тайне факт поступления запроса следователя об установлении имущества подозреваемого, обвиняемого и иных лиц с целью недопущения его продажи до наложения ареста.

³⁰⁵ Росреестр: «Уведомление собственника об интересе к его недвижимости поступает от Росреестра по электронной почте или СМС» // Опубл. 08.12.2017. – URL: <https://kadastr.ru/magazine/news/uvedomlenie-sobstvennika-ob-interese-k-ego-nedvizhimosti-postupayut-ot-rosreestra-po-elektronnoy-poch/> (дата обращения 04.11.2021)

³⁰⁶ О публично-правовой компании «Роскадастр» : Федеральный закон от 30.12.2021 № 448-ФЗ : (в ред. от 19.12.2022). – [Москва, 2022]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс. Указанная компания объединила несколько федеральных государственных учреждений и акционерных обществ, в том числе ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Росреестра».

Такой подход подтверждается и международной практикой. Так, В.В. Кудряшов, комментируя исследование Всемирного банка³⁰⁷, приводит одну из рекомендаций преодоления институциональных барьеров на пути возвращения похищенного имущества по «защите расследования без информирования владельца активов»³⁰⁸.

С этой целью предлагается дополнить ст. 160.1 УПК РФ частью 1.1 следующего содержания:

«1.1. При направлении запроса об установлении имущества в учреждения, предприятия, организации и должностным лицам руководитель следственного органа, следователь, орган дознания и дознаватель вправе запретить раскрывать сведения о факте поступления такого запроса».

Такой подход потребует внесения изменений и в другие федеральные законы, что, однако, выходит за рамки настоящего исследования и требует отдельного изучения и дальнейшей разработки.

Следует отметить, что при производстве розыска и установления имущества следователем не выносится какого-либо процессуального решения, как это делается в соответствии с ч. 1 ст. 210 УПК РФ в том случае, когда местонахождение подозреваемого, обвиняемого неизвестно. Следователь поручает его розыск органам дознания, о чем указывает в постановлении о приостановлении предварительного следствия или выносит отдельное постановление. При этом согласно ч. 2 ст. 210 УПК РФ розыск подозреваемого, обвиняемого может быть объявлен как во время производства предварительного следствия, так и одновременно с его приостановлением.

³⁰⁷ Barriers to Asset Recovery / Kevin M. Stephenson et al. // The International Bank for Reconstruction and Development. The World Bank, 2011. URL: https://www.unodc.org/documents/corruption/Publications/StAR/StAR_Publication_-_Barriers_to_Asset_Recovery.pdf (дата обращения: 05.11.2023).

³⁰⁸ Кудряшов, В. В. Международно-правовые аспекты поиска и репатриации похищенных активов / В. В. Кудряшов // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2017. – № 6. – С. 63 – 72.

Продолжение розыска и установления имущества после приостановления предварительного следствия имеет особое значение, поскольку, согласно сведениям МВД России, ущерб от преступлений по приостановленным уголовным делам имеет значительную долю в общем объеме такого ущерба. Так, ущерб по указанной категории преступлений составил:

- в 2016 г. – 280 747 457 тыс. руб., или 49,9 % от всей суммы ущерба,
- в 2017 г. – 211 802 091 тыс. руб., или 51,8 %,
- в 2018 г. – 247 460 120 тыс. руб., или 43,9 %,
- в 2019 г. – 233 812 465 тыс. руб., или 37,2 %,
- в 2020 г. – 287 868 665 тыс. руб., или 56,1 %,
- в 2021 г. – 570 294 246 тыс. руб., или уже 68,3 %,
- в 2022 г. – 221 060 314 тыс. руб., или 29,5 %.

Как видно, около половины ущерба от преступлений в Российской Федерации приходится на приостановленные производством уголовные дела.

Полагаем, что указанные в ч. 2 ст. 210 УПК РФ положения вполне могут быть распространены на розыск и установление имущества конкретных подозреваемых, обвиняемых и лиц, несущих ответственность за их действия. Вынесение постановления о розыске имущества конкретного лица фиксирует намерение органа предварительного расследования, становится обязывающим документом для органа дознания при даче ему соответствующего поручения.

Включение такой нормы в УПК РФ также было бы логичным, учитывая положения ст. 230 УПК РФ о соответствующем полномочии судьи о вынесении постановлений о принятии мер по обеспечению исполнения наказания в виде штрафа, возмещения вреда, причиненного преступлением, либо возможной конфискации имущества.

Более того, уголовно-процессуальный закон не возлагает на следователя обязанности по розыску и установлению имущества после приостановления предварительного следствия. Поэтому в отсутствие такого

постановления соответствующая деятельность фактически прекращается, а удовлетворение требований пострадавших становится возможным только в порядке гражданского судопроизводства или путем обращения в суды иностранных юрисдикций.

Поэтому в настоящее время в отличие от исполнительного розыска в уголовном судопроизводстве розыск имущества ведется только до тех пор, пока этим занимаются следователь или дознаватель – проводят соответствующие следственные действия, направляют запросы и т.д. Полноценной системы розыска, такой, чтобы осуществлялся непрерывный поиск имущества преступников, не существует.

Вместе с тем, как отмечает А.И. Бастрыкин, непрерывность – это один из трех принципов розыска. Такой подход в полной мере применим и к розыску имущества в рамках уголовного судопроизводства³⁰⁹.

Предложения о восполнении законодательного пробела, связанного с розыском имущества после приостановления предварительного следствия, высказывались ранее К.В. Ашкатовой³¹⁰, одновременно предлагались дополнения в пункты 1 и 2 части второй ст. 209 УПК РФ³¹¹. В развитие указанного мнения нами предлагается учесть необходимость розыска доходов от преступной деятельности при приостановлении предварительного следствия за розыском конкретных лиц.

Предлагается изложить пункт 2 части второй статьи 209 УПК РФ (о действиях следователя после приостановления предварительного следствия) в следующей авторской редакции:

«2) в случае, предусмотренном пунктом 2 части первой статьи 208 настоящего Кодекса, устанавливает место нахождения подозреваемого или обвиняемого, а если он скрылся, принимает меры по его розыску, а также по розыску похищенного имущества, доходов от преступной деятельности и

³⁰⁹ Бастрыкин, А. И. «Председатель СК России выступил с лекцией для студентов Санкт-Петербургского государственного университета» // Следственный комитет Российской Федерации : офиц. сайт. – 2007–2023. – Раздел: Новости. – 09.09.2023. – URL: <https://sledcom.ru/news/item/1823411> (дата обращения: 05.11.2023).

³¹⁰ Ашкатова К.В. ... Автореф. ... Там же. С. 27.

³¹¹ Ашкатова К.В. ... Дисс. ... Там же. С. 250-251.

имущества, подлежащего аресту в соответствии со статьями 115, 115.1 настоящего Кодекса».

Исключение составляет деятельность «Агентства по страхованию вкладов» (далее – АСВ), направленная на розыск активов лиц, контролируемых финансовыми организациями (по банкротным делам банков, где АСВ выступает в качестве конкурсного управляющего и одновременно признается потерпевшим по уголовному делу). Почти во всех случаях банкротство таких организаций сопровождается уголовными делами.

Так, с целью розыска имущества АСВ в марте 2020 года объявило конкурс на розыск активов указанных лиц, общая сумма взысканий с которых составила 95,5 млрд рублей. Среди них топ-менеджеры четырех петербургских банков – Леноблбанк, ВЕФК, «Фининвест» и «Советский». Например, сообщается, что с председателя правления ВЕФК солидарно (совместно с другими топ-менеджерами) взыскано арбитражем почти 11,4 млрд рублей. В 2015 году финансист был осужден к трем годам лишения свободы за хищение почти 2 млрд рублей правительства Ленобласти, которые были размещены в Инкасбанке. После выхода из колонии следствие рассчитывало предъявить ему обвинение в хищении почти 10 млрд рублей из банка ВЕФК, но не смогло разыскать банкира. Он был заочно арестован. Всего же, по данным АСВ, в 2019 году к уголовной ответственности по данной категории уголовных дел привлечено 82 человека, в 2018 – 38, в 201 – 31³¹².

Учитывая, что органы принудительного исполнения не являются органом дознания и органом, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, есть основания для включения в уголовно-процессуальный закон оснований для направления такого постановления о розыске имущества и соответствующего поручения в подразделения ФССП, как это

³¹² Маракулин, Д. Не прячьте ваши денежки: АСВ ставит на поток розыск активов должников // Деловой Петербург. – 28.05.2020. – URL: https://www.dp.ru/a/2020/05/27/Ne_prjachte_vashi_denezhki (дата обращения: 05.11.2021).

уже предусмотрено в ст. 230 УПК РФ. В целом в целях повышения эффективности розыска имущества стоит рассмотреть вопрос о наделении ФССП полномочиями по осуществлению ОРД.

Как отмечают в самой службе, приставы при осуществлении процедуры розыска сталкиваются с проблемами по оперативному получению информации о должнике. Например, не предоставляется доступ в режиме чтения либо возможности организации электронного документооборота в режиме запрос – ответ по информационной базе ПТК «Розыск – Магистраль» (получение сведений о передвижении должников на воздушном и железнодорожном транспорте). Отсутствует возможность, задействуя ресурсы МВД, объявлять должников и их имущество в местный и федеральный розыск.

Проблема – в пробелах законодательства и трудностях технического характера. К примеру, Законодатель определяет ОРМ как «вид деятельности, осуществляемый гласно и негласно оперативными подразделениями государственных органов, уполномоченных на то данным федеральным законом, в пределах их полномочий посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий». При этом закон не включает в перечень уполномоченных правоохранительных органов ФССП России³¹³.

Одним из направлений воплощения в уголовном судопроизводстве идеи непрерывности розыска имущества является предложение осуществлять данную деятельность в формате расследования выделенного уголовного дела (после окончания расследования основного дела)³¹⁴.

В рамках детализации данной идеи в отношении активов, выведенных за рубеж, когда положительный ответ на запрос о правовой помощи поступает уже по завершении расследования, А.Н. Старжинская предлагает

³¹³ ГУ ФССП по Свердловской области: Сообщение // Офиц. сайт. Оpubл. 30.03.2012. – URL: <https://r66.fssp.gov.ru/faq/document21125500/> (дата обращения 05.11.2021).

³¹⁴ П. п. «д» п. 17 Национального плана.

наделить соответствующие органы правом обращения в суд с ходатайством об аресте имущества³¹⁵.

В свою очередь, поддерживая предложение, изложенное в Национальном плане, предлагаем в целях непрерывного осуществления розыска имущества, не связанного с исполнением международных запросов, определить подследственность соответствующих уголовных дел за органами принудительного исполнения, внося соответствующие изменения в пункт 4 части третьей статьи 151 УПК РФ. Полагаем, что такой подход будет лежать в русле обязанностей судебных приставов, осуществляющих розыск имущества в ходе принудительного исполнения судебных решений, расширит возможности органов принудительного исполнения по розыску имущества в рамках уголовного судопроизводства, что значительно повысит эффективность розыска имущества.

§ 3. Зарубежный опыт правового регулирования розыска имущества по уголовному делу, а также особенности розыска отдельных видов имущества, в том числе находящегося за пределами России³¹⁶

Наиболее близким к российскому уголовно-процессуальному закону является Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь (далее – УПК РБ)³¹⁷.

В части розыска имущества в нем предусмотрен ряд положений. Так, требуется доказывать, что имущество приобретено преступным путем или

³¹⁵ Старжинская, А. Н. Современный подход к расследованию в отношении активов, полученных в результате совершения преступлений // Уголовный процесс и криминалистика: правовые основы, теория, практика, дидактика (к 75-летию со дня рождения профессора Б. Я. Гаврилова) : сборник научных статей по материалам международной научно-практической конференции (Москва, 3 ноября 2023 г.): в 1 ч. / под ред. Б. Я. Гаврилова, Ю. Е. Салеевой, Ю. В. Шпагиной. – Москва : Академия управления МВД России, 2023. Ч. 1. – С. 391–396.

³¹⁶ При написании данного параграфа использовалась ранее опубликованная работа диссертанта: Тагиров, А. Н. Международные правовые документы по вопросам розыска и установления имущества в уголовном судопроизводстве // Вестник научных трудов «Юристъ». – Казань, 2020. – Вып. 8, ч. 1. – С. 76–81.

³¹⁷ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь : от 16.07.1999 № 295-З : (с изм. и доп. по сост. на 09.03.2023). – URL: <https://etalonline.by/document/?regnum=НК9900295> (дата обращения 17.05.2023).

является доходом, полученным от использования этого имущества (п. 5 ч. 1 ст. 89 УПК РБ).

Потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик, подозреваемый, обвиняемый наделены правом получать обратно имущество, изъятое у него органом, ведущим уголовный процесс, в качестве вещественных доказательств или по другим основаниям; а потерпевший и гражданский истец, кроме того, имеют право получать обратно имущество, изъятое у лица, совершившего предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние (п. 20 ч. 1 ст. 50, п. 20 ч. 1 ст. 53, п. 21 ч. 1 ст. 55, п. 23 ч. 1 ст. 57 УПК РБ).

Наложение ареста на имущество производится «в целях обеспечения возмещения ущерба (вреда), причиненного преступлением, взыскания дохода, полученного преступным путем, гражданского иска, других имущественных взысканий, специальной конфискации. Орган, ведущий уголовный процесс, вправе наложить арест на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия» (ст. 132 УПК РБ).

Как видно, данные основания регламентированы более подробно, чем в российском уголовно-процессуальном законе, а именно приведено указание не только на ущерб от преступления, но и в целом вред, а также на доходы, полученные преступным путем. Соответствующие законодательные предложения сформулированы в параграфе 3 главы 1 настоящего исследования.

Белорусский законодатель определил понятие имущества для целей наложения ареста. Под ним понимаются «любые вещи, включая наличные денежные средства и документарные ценные бумаги, безналичные денежные средства, находящиеся на счетах, во вкладах (депозитах) в банках и (или) небанковских кредитно-финансовых организациях, бездокументарные ценные бумаги; электронные деньги; криптовалюта; имущественные права, а

также исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности» (ст. 132).

В отличие от определения имущества в УПК РФ приведенное выше включает электронные деньги и криптовалюту.

УПК РБ предусматривает проведение оперативно-розыскных мероприятий и принятие иных мер в целях установления похищенного имущества и имущества, которое подлежит или может подлежать аресту в соответствии со ст. 132 данного кодекса (п. 4 ч. 2 ст. 37). Такие обязанности возлагаются на органы дознания и должностных лиц в зависимости от характера преступления.

Институт досудебного соглашения в уголовном судопроизводстве Республики Беларусь включает в себя такие действия подозреваемого (обвиняемого), как содействие в розыске имущества, приобретенного в результате преступления, а также действия по возмещению имущественного ущерба, уплате дохода, полученного преступным путем и.п. (ч. 4 ст. 468-6, п. 6 ч. 2 ст. 468–8 УПК РБ и др.).

Предложения о необходимости схожих изменений в основания заключения досудебного соглашения о сотрудничестве в УПК РФ сформулированы нами в параграфе 1 главы 2 настоящего исследования.

Уголовно-процессуальное законодательство некоторых зарубежных стран предусматривает отличные от отечественного подходы к наложению ареста на имущество.

Например, в уголовно-процессуальное законодательство Республики Казахстан частично имплементированы положения подпункта «d» п. 2 ст. 7 Конвенции Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности и о финансировании терроризма. Данным подпунктом предусмотрены т.н. «no-say» (gag³¹⁸)

³¹⁸ Gag – кляп (англ.).

orders»³¹⁹, которые представляют собой требования компетентных органов (например, приказы суда), запрещающих информировать ответчиков о запрете на пользование имуществом.

Аналогичным образом согласно ст. 161 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан³²⁰ по делам о террористических или экстремистских преступлениях, о преступлениях, совершенных преступной группой, не производится собственник имущества не уведомляется об установлении временного ограничения на распоряжение им, как и в том случае, если это создает угрозу раскрытия информации о негласных следственных мероприятиях.

Уголовно-процессуальный закон РК наделяет того, кто ведет досудебное расследование, полномочием на установление временного ограничения на распоряжение имуществом. Такое ограничение производится с согласия прокурора на срок до десяти суток. Собственник имущества уведомляется об этом в течение 24 часов. Завершается временное ограничение вынесением постановления о возбуждении перед судом ходатайства о наложении ареста на имущество либо снятием такого ограничения (ч. 1 ст. 161 УПК РК).

Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики³²¹, (определяя в пункте 21 статьи 5 понятие розыскных мер, включает в него предметы и документы (наряду с мероприятиями по установлению местонахождения лиц).

Часть первая статьи 212 УПК КР в качестве одного из оснований производства обыска и выемки называет «обнаружение имущества, подлежащего аресту». При этом согласно части 18 данной статьи вещи, е

³¹⁹ См., например: Руководство по возврату активов для специалистов-практиков / Жан-Пьер Брюн, Ларисса Грей, Кевин Стивенсон, Клайв Скотт ; пер. с англ.: Т. Окунькова. – Москва : Альпина Паблишер, 2018. С. 19-20.

³²⁰ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан : от 04.07.2014 № 231-V. – URL: https://online.zakon.kz/m/document?doc_id=31575852#sub_id=1610000 (дата обращения: 22.12.2019).

³²¹ Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики : от 28.10.2021 № 129 : введен в действие с 01.12.2021 в соответствии с Законом Кыргызской Республики от 28.10.2021 № 126. – URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/112308> (дата обращения: 26.07.2023).

имеющие отношение к делу, подлежат возвращению по принадлежности, также подлежат аресту для обеспечения возмещения ущерба.

Криминальный процессуальный кодекс Украины³²² содержит отдельную главу 16, посвященную временному изъятию имущества. При этом нормы о наложении ареста на имущество регулируются другой главой, № 17. Так, под временным изъятием имущества (ст. 167 кодекса) понимается фактическое лишение подозреваемого или лиц, во владении которых находится соответствующее имущество, возможности владеть, пользоваться и распоряжаться им до решения вопроса об аресте имущества или его возвращения. Временное изъятие может быть применено к нескольким видам имущества. Прежде всего, это орудия и средства совершения преступления, а также вещи, сохранившие на себе следы преступления, предметы преступления. Кроме того, временное изъятие осуществляется в отношении:

- имущества, полученного в результате совершения преступления и (или) являющегося доходами от него, а также того, в которое оно было полностью или частично преобразовано;

- имущества, которое предназначалось или использовалось в целях склонения лица к совершению преступления, либо для финансирования или материального обеспечения преступления, либо вознаграждения за его совершение.

Такое изъятие в соответствии со ст. 168 данного кодекса может производиться в ходе обыска, осмотра либо одновременно с задержанием подозреваемого. При этом ходатайство об аресте временно изъятого имущества подается не позднее следующего рабочего дня после изъятия имущества, в противном случае изъятое имущество подлежит немедленному возвращению (ч. 5 ст. 171).

Кроме того, на Украине действует Национальное агентство по вопросам выявления, розыска и управления активами, полученными от

³²² Криминальный процессуальный кодекс Украины : от 13.04.2012 № 4651-VI. – URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17> (дата обращения: 17.09.2019).

коррупционных и иных преступлений (далее – АРМА). Агентство осуществляет свои полномочия при наличии уголовного производства по обращениям компетентных органов и выполняет функции выявления и розыска имущества, подлежащего аресту, на территории данного и других государств, а также международное сотрудничество³²³.

АРМА имеет аналоги со специализированными органами в европейских странах. Так, во Франции законом № 2010–768 от 09.07.2010 г.³²⁴ создано и с февраля 2011 г. действует Центральное агентство по управлению и розыску изъятых и конфискованных активов (AGRASC). В его состав входят должностные лица Минюста, Минфина, полиции, жандармерии, таможни и иные лица, обладающих познаниями в обязательном и корпоративном праве, государственном управлении. AGRASC осуществляет реализацию конфискованного имущества, управление им, направленное на сохранение ценности³²⁵.

Изучение задач данного агентства показало, что оно не осуществляет розыск и установление имущества в уголовном судопроизводстве Франции, а несет ответственность за исполнение приговора о конфискации от имени прокурора, а также стремится удовлетворить потребность в управлении арестованными активами. При этом агентство было создано как правовая и практическая структура поддержки судом и как поставщик услуг³²⁶.

Вместе с тем только 13 % опрошенных в ходе диссертационного исследования сотрудников отнесли к главной сложности в работе по розыску и установлению имущества отсутствие единого межведомственного органа, координирующего усилия в этой сфере.

³²³ Ненов, Д. Агентство по розыску и менеджменту активов: украинская имплементация // Ильяшев и Партнеры : сайт. – 1997–2023. – Раздел: Публикации. – Дата публикации: 29.03.2019. – URL: <https://attorneys.ua/ru/publication/asset-recovery-and-management-agency-ukrainian-implementation/> (дата обращения: 10.03.2022).

³²⁴ <http://www.textes.justice.gouv.fr/lois-et-ordonnances-10180/loi-visant-a-faciliter-la-saisie-et-la-confiscation-penales-20006.html> (дата обращения: 10.03.2022).

³²⁵ См.: Ключников, А. Ю. Расширенная конфискация во Франции и Англии // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2017. – № 4. – С. 30–33.

³²⁶ <http://www.justice.gouv.fr/justice-penale-11330/agrasc-12207/> (дата обращения: 10.03.2022).

56 % опрошенных сотрудников отметили, что именно следователь (дознатель) должен играть главную роль в осуществлении розыска и установления имущества при производстве предварительного расследования. Только 21 % согласился с тем, что этим должен заниматься не следователь или орган дознания, а специально уполномоченный орган.

Таким образом, полагаем создание в Российской Федерации специального органа по розыску имущества избыточным и дублирующим функции органов предварительного расследования и органов, осуществляющих оперативно-разыскную деятельность, что, конечно же, не исключает различных форм координации деятельности правоохранительных и иных государственных органов.

Другим важным вопросом, влияющим на эффективность рассматриваемой деятельности, являются особенности розыска отдельных видов имущества, которые связаны с его конкретными свойствами.

В качестве разыскиваемого имущества выступают следующие объекты:

- любые вещи, включая наличные денежные средства и документарные ценные бумаги;
- безналичные денежные средства, находящиеся на счетах и во вкладах в банках и иных кредитных организациях;
- бездокументарные ценные бумаги, права на которые учитываются в реестре владельцев бездокументарных ценных бумаг или депозитарии;
- имущественные права, включая права требования и исключительные права.

Наиболее широкой категорией здесь являются вещи, к которым относятся:

- собственно имущество, ценности (в том числе доходы, полученные преступным путем, движимое и недвижимое имущество и т.д.);
- вещественные доказательства (включая похищенные предметы и орудия преступления);

– автотранспортные средства, которые могут относиться к первым двум категориям;

– животные, которые также могут относиться к первым двум категориям.

Перечень объектов розыска открыт и может постоянно пополняться.

Розыск и установление каждого отдельного вида имущества имеет свои особенности.

Например, свой алгоритм организации работы по розыску транспортных средств содержит приказ МВД России от 17 февраля 1994 г. № 58 (вместе с «Инструкцией по розыску автотранспортных средств»). Среди предписываемых мер – установление и допрос очевидцев преступления и т.д. По данному вопросу имеются отдельные исследования, поэтому подробно останавливаться на нем нет смысла³²⁷.

Одним из перспективных направлений является розыск и установление ценных бумаг. В настоящее время наблюдается рост числа россиян, имеющих соответствующие счета. Так, по сообщению Центрального банка Российской Федерации, за 2020 г. на рынок брокерских услуг пришло порядка 5,6 млн клиентов и к концу названного года их общее количество составило 10 млн. При этом активы брокеров, включающие средства граждан, увеличились на 31 % и составили более 14,3 трлн рублей.

Для сравнения – доходная часть бюджета Российской Федерации за 2021 год составила 18,8 трлн рублей. Аналогичная динамика также наблюдается в доверительном управлении, коллективном инвестировании. На конец 2020 года количество клиентов, которые воспользовались такими услугами, составило 560 тыс. человек (рост на 64 %), а объем активов под управлением вырос на 33 % и составил 1,5 трлн рублей. Чистые активы паевых инвестиционных фондов за 2020 год увеличились на 12 %, превысив

³²⁷ См., напр.: Скибин, С. Н. Особенности расследования угонов и краж автомобилей или иных транспортных средств : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Скибин Сергей Николаевич ; Краснодарский университет МВД России. – Ростов-на-Дону, 2007. – 29 с.

5 трлн рублей, а количество пайщиков выросло на 200 %, достигнув 2,6 млн клиентов³²⁸.

По статистическим данным ЦБ РФ, по состоянию на II квартал 2021 года количество клиентов брокеров достигло 14,8 млн человек, а совокупная стоимость активов клиентов, являющихся физическими лицами, составила 7,2 трлн рублей (включая ценные бумаги, денежные средства и требования за вычетом обязательств). Количество клиентов в сегменте доверительного управления достигло 604 тыс. (+ 4 за квартал), а стоимость инвестиционных портфелей – 1,7 трлн рублей. Приводятся данные о десяти регионах с наибольшим проникновением клиентов на брокерском обслуживании на 30.06.2021 г. на 1 тысячу населения. Среди них Москва (806 тыс. клиентов с фондированными счетами, средний размер фондируемого счета – 3 728 тыс. рублей), Санкт-Петербург (329 тыс. клиентов, 1 903 тыс. руб.), Московская область (432 тыс. клиентов, 1 259 тыс. руб.), Тюменская область (203 тыс. клиентов, 878 тыс. руб.), Мурманская область (36 тыс. клиентов, 632 тыс. руб.), Магаданская область (7 тыс. клиентов, 1 180 тыс. руб.), Республика Татарстан (178 тыс. клиентов, 940 тыс. руб.), Пермский край (114 тыс. клиентов, 921 тыс. руб.), Республика Коми (36 тыс. клиентов, 654 тыс. руб.), Камчатский край (14 тыс. клиентов, 884 тыс. руб.)³²⁹

Учитывая приведенные показатели, следователям в обязательном порядке необходимо принимать меры к розыску и установлению имущества подозреваемых (обвиняемых) в виде ценных бумаг и т.д.

Другим направлением розыска имущества, особенно по уголовным делам об экономических преступлениях, должно быть установление принадлежащих подозреваемым и обвиняемым долей участников в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью с последующим

³²⁸ Чистюхин, В. В. «Рост клиентских активов на брокерских счетах заставляет обращать особое внимание на эту индустрию»: интервью с заместителем Председателя Банка России Владимиром Чистюхиным / Агентство «Интерфакс» // Банк России : офиц. сайт. – 2000–2021. – Раздел: Интервью. – 31.03.2021. – URL: <https://www.cbr.ru/press/event/?id=9701> (дата обращения: 06.11.2021).

³²⁹ Обзор ключевых показателей профессиональных участников рынка ценных бумаг за II квартал 2021 года : информационно-аналитический материал: № 2 / Банк России. – Москва, 2021. – 36 с. : диагр. – URL: https://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/36615/review_secur_21Q2.pdf (дата обращения 06.11.2021).

наложением на них ареста. При этом органы нотариата рассматривают такой уставный капитал обособленным имуществом ООО³³⁰. Согласно ст. 128 ГК РФ «действительная стоимость доли участника общества соответствует части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли». В настоящее время в отделах по расследованию особо важных дел СУ СК России по Нижегородской области наработана успешная практика наложения ареста на соответствующие доли.

Часть вторая ст. 160.1 УК РФ содержит указание на сведения о том, что если имущество, подлежащее установлению, находится за пределами Российской Федерации, то вносится запрос в компетентные органы иностранных государств.

Такие сведения являются основанием для внесения следователем запроса о производстве соответствующих процессуальных действий компетентным органом или должностным лицом иностранного государства в соответствии с международным договором Российской Федерации, международным соглашением или на основе принципа взаимности.

Вопросам международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства посвящена часть пятая УПК РФ, а регламентация указанных выше запросов осуществляется главой 53, содержащей основные положения о порядке взаимодействия судов, прокуроров, следователей и органов дознания с соответствующими компетентными органами и должностными лицами иностранных государств и международными организациями. При этом в соответствии с ч. 3 ст. 453 УПК РФ Следственный комитет, Министерство внутренних дел и Федеральная служба безопасности соответствующие запросы направляют самостоятельно. Уголовно-процессуальным законом и международными договорами Российской Федерации предусмотрен обязательный перевод запроса и

³³⁰ Рекомендации по применению отдельных положений Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» (подготовлены Федеральной нотариальной палатой) // Юридическая информационная система «Легалакт» / ООО «Инфра-Бит». – 2015–2023. – URL: <https://legalacts.ru/doc/rekomendatsii-po-primeneniiu-otdelnykh-polozhenii-federalnogo-zakona/> (дата обращения: 27.02.2023).

прилагаемых к нему документов на официальный язык соответствующего иностранного государства.

Согласно п. 6 ст. 454 УПК РФ содержание запроса включает в себя сведения о размере вреда, причиненного расследуемым преступлением (при необходимости). Полагаем, что запрос о проведении процессуальных действий, направленный на розыск и установление имущества, в обязательном порядке должен содержать указанные сведения.

Цели проведения процессуальных действий в уголовно-процессуальном законе не оговариваются, но это могут быть допрос, осмотр, выемка, обыск, судебная экспертиза и другие. Следует отметить, что все указанные мероприятия могут быть использованы для розыска и установления имущества.

Как отмечает А.В. Водянов, ежегодно на исполнение в компетентные органы зарубежных стран направляется более 3000 ходатайств, в основном о наличии счетов в банках и недвижимости на территории их территориях³³¹.

В условиях глобализации полноценные розыск и установление имущества, добытого в результате преступлений и перемещенного в иностранные юрисдикции, невозможны без международного сотрудничества.

В основу такого сотрудничества положен целый ряд международных договоров, основными из которых являются Меридская конвенция, Конвенция ООН против транснациональной организованной преступности, Конвенция Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию, Конвенция Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности и о финансировании терроризма и другие. В названных документах розыск и установление активов выступают первым этапом процесса их возвращения и составной частью соответствующего механизма.

³³¹ Водянов, А. В. Позитив международно-правового опыта включенности правоохранительных органов российской федерации в дело борьбы мирового сообщества с легализацией доходов, полученных преступным путем (на примере Интерпола) // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия. Юридические науки. – 2013. – № 1. – С. 31–46.

При этом розыск имущества, добытого в результате преступлений, может быть отчасти отождествлен с отслеживанием активов³³².

Так, в Меридской конвенции говорится, в частности, о следующих действиях:

– мерах, принимаемых для обеспечения возможности выявления (identification) и отслеживания (tracing) с целью последующей конфискации (ст. 31): доходов от преступлений, признанных таковыми в соответствии с указанной Конвенцией, или имущества, стоимость которого соответствует стоимости таких доходов; имущества, оборудования и других средств, использовавшихся или предназначавшихся для использования при совершении преступлений, признанных таковыми в соответствии с указанной Конвенцией;

– взаимной правовой помощи с целью выявления (identifying) или отслеживания (tracing) доходов от преступлений, имущества, средств совершения преступлений или других предметов для целей доказывания (ст. 46);

– выявлении (detect) международных переводов незаконно приобретённых активов (преамбула);

– выявлении (detect) всех форм отмывания денежных средств (ст. 14);

– мерах по выявлению (detect) перемещения наличных денежных средств и соответствующих оборотных инструментов через границы государств-участников и по контролю (monitor) за таким перемещением (ст. 14).

В статьях 12, 13 Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности указывается на принятие государствами-участниками мер, которые могут потребоваться для обеспечения возможности выявления (identifying) и отслеживания (tracing) доходов от преступления, имущества, оборудования или других средств совершения

³³² См., например: Руководство по возврату активов для специалистов-практиков. С. 19-20.

преступлений для обеспечения возможности конфискации. В статье 27 данной Конвенции содержатся положения о сотрудничестве государств-участников в проведении расследований в связи с преступлениями, охватываемыми Конвенцией, с целью выявления перемещения доходов от преступлений или имущества, полученного в результате совершения таких преступлений; перемещения имущества, оборудования или других средств, использовавшихся или предназначавшихся для использования при совершении таких преступлений.

Статья 19 Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию³³³ посвящена вопросам конфискации или изъятия иным образом орудий совершения и доходов от уголовных правонарушений или имущества, стоимость которого эквивалентна таким доходам. В статье 23 данной Конвенции говорится о законодательных и иных мерах в целях содействия сбору доказательств, имеющих отношение к уголовным правонарушениям, а также для выявления (*identify*) и розыска (*trace*) орудий преступлений и доходов от коррупции либо имущества, стоимость которого эквивалентна таким доходам.

Соответствующие положения имеются и в Конвенции Совета Европы об отмытии, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности и о финансировании терроризма. Так, лишение преступников доходов от преступной деятельности и орудий называется одним из эффективных и современных методов международной борьбы против опасных форм преступности, во все большей степени приобретающих международный характер.

В статье 4 данной Конвенции в качестве мер по расследованию и предварительных мер называются законодательные и иные необходимые меры сторон Конвенции, которые обеспечивают возможность (в том числе) идентифицировать (*identify*) и отслеживать (*trace*) имущество, подлежащее

³³³ Конвенция Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию : (заключена в г. Страсбурге 27.01.1999) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2009. – № 20. – Ст. 2394.

конфискации чтобы, в частности, способствовать проведению дальнейшей конфискации.

В статье 7 «Полномочия и приёмы при расследовании» установлено, что каждая сторона принимает законодательные и иные необходимые меры, предоставляющие судам или другим компетентным органам полномочия принимать решения об истребовании (be made available) или изъятии (be seized) банковских, финансовых или коммерческих документов в целях дальнейшей конфискации. При этом (подпункт «d» пункта 2 статьи 7) должны быть приняты меры для того, чтобы банки не раскрывали заинтересованному клиенту банка или иным третьим лицам информацию, которая запрашивалась или получена в соответствии с данной статьёй, а именно с целью:

- определения, является ли физическое или юридическое лицо держателем или бенефициарным владельцем одного или более счетов в банке, и, если так, получать все данные по установленным счетам;

- получения подробных сведений в отношении определенных банковских счетов и банковских операций, которые осуществлялись в течение определенного периода времени через один или несколько определенных счетов, включая детали любого счета отправителя или получателя;

- наблюдения в течение определенного периода за банковскими операциями, которые проводятся через один или более установленных счета.

В подпункте «d» пункта 2 статьи 7 данной Конвенции идет речь о так называемых «no-say» (gag) orders³³⁴, то есть требований компетентных органов (например, приказов суда), запрещающих банку или другим сторонам информировать ответчиков о судебном запрете на пользование имуществом или постановлении о раскрытии информации (более подробно об этом в параграфе 2 главы 2 диссертации).

³³⁴ См., например: Руководство по возврату активов для специалистов-практиков. С. 19-20.

В разделе 2 «Содействие в проведении расследования» главы IV «Международное сотрудничество» Конвенции Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности и о финансировании терроризма достаточно подробно регламентированы соответствующие вопросы. Так, обязательство оказывать содействие заключается в оказании сторонами помощи по запросу в определении (identification) и отслеживании (tracing) орудий, доходов и другого имущества, подлежащего конфискации. Такое содействие включает любые меры по предоставлению и обеспечению сохранности доказательств в части существования, местонахождения (location) или движения (movement), характера, правового положения или стоимости упомянутого выше имущества.

Одним из направлений по повышению эффективности деятельности по розыску имущества за рубежом является использование возможностей юридических компаний и организаций, специализирующихся на трансграничных расследованиях в области возврата активов (asset tracing investigators)³³⁵. Недостаток данного инструмента заключается в необходимости финансирования таких дорогостоящих мероприятий. Вместе с тем есть примеры использования данного инструмента государственной корпорацией «Агентство по страхованию вкладов» (приведены в параграфе 2 настоящей главы).

Говоря о конкретных иностранных юрисдикциях, в которые наиболее часто осуществляется вывод доходов, следует отметить, что, по оценкам специалистов, излюбленными юрисдикциями российских должников являются Великобритания, Франция, США, Кипр, Швейцария. Некоторые включают сюда Испанию и Монако³³⁶.

³³⁵ См. напр.: Карнаузов, Е. Розыск активов должника за рубежом: сложности маршрута // Право.ru / ООО «Правовые новости». – 2008–2021. – 26.10.2020. – URL: <https://300.pravo.ru/opinion/226940/> (дата обращения: 02.11.2021).

³³⁶ Маракулин, Д. Там же.

Более оперативным способом (по сравнению с запросами о правовой помощи) является получение информации по каналам Интерпола как разновидности полицейского сотрудничества. В свою очередь полученные таким образом сведения зачастую становятся основанием для последующей подготовки указанных запросов.

В условиях санкционного давления со стороны недружественных государств на Россию, а также на международные организации, включая Интерпол, Национальное центральное бюро данной организации, входящее в состав МВД России, отмечает по-прежнему хорошее взаимодействие с иностранными органами. Среди основных сфер сотрудничества отмечается расследование экономических и коррупционных преступлений, легализация незаконных активов (отмечается, что технические вопросы связаны с различиями в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве стран – участниц Интерпола).

Возможности данной международной организации позволяют выявлять похищенные предметы, среди которых, например, автомобили (по состоянию на дату интервью 07.09.2023 за указанный год разыскано 117 единиц техники, похищенной за рубежом и 16 – перемещенных из России), культурные ценности (за несколько лет обеспечен возврат более двух с половиной тысяч предметов). Приводится пример обнаружения в Италии похищенной виолончели, оцененной органами расследования в 100 000 долларов США. В то же время значительно число отказов европейских стран в выдаче преступников (порядка 100 фактов за два последних года), а некоторые страны высказывают идеи исключения России из Интерпола³³⁷.

Помимо этого, существуют неформальные сети КАРИН (CARIN – Camden Asset Recovery Inter-Agency Network или Камденская межведомственная сеть по возвращению активов) и СтаР, включенные в

³³⁷ Калачев, В. А.: «Глава НЦБ Интерпола МВД: ЕС вопреки здравому смыслу отказывает РФ в выдаче преступников» // Информационное агентство ТАСС. – 07.09.2023. – URL: <https://tass.ru/interviews/18667755> (дата обращения: 05.11.2023).

деятельность Интерпола, поскольку контактными лицами данных сетей являются сотрудники правоохранительных органов иностранных государств.

Действующее в составе центрального аппарата СК России управление по вопросам международного и федерального розыска лиц уделяет особое внимание организации работы по поиску имущества (иных активов), являвшегося предметом преступного посягательства и перемещенного за границу. В данных целях могут быть использованы различные формы международного взаимодействия. Полицейское сотрудничество по каналам Интерпола является одним из наиболее эффективных механизмов получения сведений о наличии у фигурантов активов, выведенных за рубеж, а также движимого и недвижимого имущества, которые могли быть приобретены на незаконно полученные денежные средства. Такое взаимодействие осуществляется путем направления соответствующих запросов национальным центральным бюро государств – участников Интерпола.

В свою очередь НЦБ Интерпола МВД России активно использует возможности проекта КАРИН, созданного с целью изъятия и конфискации активов, нажитых преступным путём. Данный инструмент посредством создаваемых контактных пунктов позволяет правоохранительным органам получать сведения об объектах движимого и недвижимого имущества, юридических лицах, владельцах и бенефициарах компаний, а также банковских счетах фигурантов до направления официального запроса.

Помимо каналов полицейского сотрудничества и проекта «КАРИН» имеется возможность сотрудничества через Росфинмониторинг с Группой подразделений финансовой разведки (ПФР) «Эгмонт». Она объединяет ПФР 165 юрисдикций и предоставляет своим членам право обмена информацией по специальному защищенному каналу связи. Вместе с тем после начала специальной военной операции данной группой 18.10.2023 г. было принято

решение о приостановлении членства на неопределенный период³³⁸. Российской стороной это решение оценено как политизированное и незаконное, нарушающее учредительные документы группы и мнение представителей целого ряда других государств. Однако это не будет мешать прямому сотрудничеству с заинтересованными странами другими способами³³⁹.

Ранее по аналогичным мотивам была приостановлена деятельность в составе Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег (ФАТФ). В качестве ответной меры российской стороной называлась активизация международного сотрудничества³⁴⁰.

Полагаем, что в сложившихся условиях и отказа ряда иностранных юрисдикций от сотрудничества с компетентными органами Российской Федерации стоит искать «параллельные» возможности для розыска активов за рубежом (например, путем оказания содействия в этой части непосредственно потерпевшим). Наиболее показательным в этом направлении является приведенная выше практика деятельности Агентства по страхованию вкладов.

Такой подход подтверждается и практикой. Например, Д.А. Кунев, анализируя законодательство Швейцарии и практику исполнения запросов о правовой помощи в указанной стране, отметил, что в основном возвраты идут не в доход иностранного государства, а интересах конкретных потерпевших³⁴¹.

³³⁸ Франков-Яшкевич, Э. «EG Chair's Statement on the Status of Rosfinmonitoring's Membership» // Egmont Group of financial intelligence units. – Оpubл. 18.10.2023. – URL: <https://egmontgroup.org/news/eg-chairs-statement-on-the-status-of-rosfinmonitorings-membership/> (дата обращения: 05.11.2023).

³³⁹ Официальная позиция Росфинмониторинга относительно приостановки членства в группе «Эгмонт» // Федеральная служба по финансовому мониторингу : офиц. сайт. – 2001–2023. – Раздел: Новости. – Оpubл. 20.10.2023. – URL: <https://www.fedsfm.ru/releases/7003> (дата обращения: 05.11.2023).

³⁴⁰ FATF приостановила членство России в организации // Информационная группа «Интерфакс» / АО «Интерфакс». – 1991–2023. – Оpubл. 24.02.2023. – URL: <https://www.interfax.ru/business/887639> (дата обращения: 05.11.2023).

³⁴¹ Кунев, Д. А. Возврат из-за рубежа преступных активов: теория и практика / Д. А. Кунев. – Москва : Прометей, 2021. С. 173.

Следует отметить, что только 7 % опрошенных нами респондентов осуществляли в своей практике розыск и установление имущества за рубежом и лишь у 6 % имеется успешный опыт. Несмотря на ограниченную практику, следует учитывать, что за рубеж выводятся значительные суммы денежных средств.

В практике работы СУ СК России по Нижегородской области имеется положительный пример розыска имущества, выведенного за рубеж, а также использования для целей розыска возможностей судебной экспертизы. Так, по одному из уголовных дел о хищении денежных средств коммерческого банка спустя четыре года после начала расследования удалось получить ответы на запросы о правовой помощи, направленные в компетентные органы Республики Кипр и Федеративной Республики Германия. Руководящие сотрудники банка обвиняются в том, что растратили денежные средства банка под видом проведения конверсионных операций в пользу контрагентов, перечислив более 964 миллионов рублей на расчетные счета ряда организаций в европейских банках.

После получения ответов на запросы о правовой помощи и проведения по данным и иным сведениям судебной бухгалтерской экспертизы были установлены пути расходования похищенных денежных средств. Так, выявлено, что часть денежных средств путем перевода с одного счета на другой была введена обратно в РФ, где перечислена на личные счета обвиняемых и их знакомых и родственников, а также использовалась для хозяйственной деятельности отдельных организаций. В рамках уголовного дела на указанное имущество и доли в указанных обществах был наложен арест. Потерпевшим по уголовному делу признана государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов», возможности которой также были задействованы для розыска активов.

Таким образом, в условиях санкционного давления и невозможности использовать каналы передачи информации отдельных международных организаций на первое место будет выходить прямое сотрудничество

компетентных органов с государствами, не занимающими недружественную позицию в отношении России, а также оказание содействия непосредственно потерпевшим в розыске имущества за рубежом и его возвращении.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Настоящее диссертационное исследование привело к следующим выводам:

1. Сущность розыска имущества, понимаемого как поисковая деятельность уполномоченных органов, направленная на установление соответствующих объектов в ходе досудебного производства, заключается в решении основных задач предварительного расследования, в том числе быстрого и полного раскрытия преступлений; изобличения виновных, собирания и закрепления доказательств; возмещения причинённого преступлением вреда; обеспечения исполнения приговора суда и неотвратимости уголовной ответственности.

2. Имеются объективные основания для последовательного формирования института розыска имущества как комплекса правовых норм уголовно-процессуального и оперативно-розыскного законодательства. Предложения, сформулированные при настоящем исследовании, направлены на обоснование предпосылок к формированию данного института.

3. В случае сокрытия имущества без производства его розыска невозможно применение таких форм уголовно-процессуальной функции возмещения причиненного преступлением вреда, как уголовно-процессуальная реституция и гражданский иск уголовному делу. Таким образом, эффективный розыск имущества есть необходимое условие достижения задачи уголовного закона в виде охраны прав и свобод человека и гражданина, собственности от преступлений и реализации назначения уголовного судопроизводства, а именно защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, в том числе восстановления нарушенных имущественных прав и интересов бюджетной системы.

4. В целях совершенствования уголовно-процессуального законодательства и законодательства об оперативно-розыскной деятельности

необходима унификация понятий «розыск имущества» и «установление имущества» в пользу первого, наиболее полно отражающего его суть, а также дополнение имеющейся терминологии понятием «доход от преступной деятельности» и расширение понятий «имущество» и «разыскные меры», для чего выработаны соответствующие определения.

5. Приведены обоснованные доводы о дополнении процессуального инструментария розыска имущества новой мерой процессуального принуждения – «временный запрет на распоряжение имуществом».

6. Для эффективного розыска имущества должны более акцентированно применяться обыск, ревизия и судебная экспертиза, досудебное соглашение о сотрудничестве. Этой же цели будет служить прямой доступ следователей к базам данных органов, регистрирующих различные виды имущества, и в целом развитие (с участием следственных органов) системы межведомственного электронного взаимодействия. При розыске имущества за рубежом оптимально сочетание процессуальных и неформальных методов его установления. Сам розыск не должен прекращаться при приостановлении предварительного следствия либо направлении уголовного дела в суд и продолжаться вплоть до полного возмещения причиненного ущерба и обеспечения исполнения приговора суда до момента исчерпания соответствующих возможностей розыска.

7. Изменение экономических отношений должно находить отражение в законодательном регулировании розыска имущества и регулярном обновлении перечня видов имущества, на поиск которого направлен розыск, включая цифровые валюты, цифровые рубли, ценные бумаги и доли участников коммерческих организаций в их уставном капитале.

8. В условиях санкционного давления и невозможности использовать каналы передачи информации отдельных международных организаций на первое место будет выходить прямое сотрудничество компетентных органов с государствами, не занимающими недружественную позицию в отношении

России, а также оказание содействия непосредственно потерпевшим в розыске имущества за рубежом и его возвращении.

9. Особо важным является полноценное использование для розыска имущества возможностей оперативно-разыскной деятельности как на стадии документирования преступлений в целях последующего направления соответствующих материалов в орган следствия, так и в ходе предварительного расследования по поручениям дознавателей и следователей. Проведение ОРМ должно быть направлено не просто на установление местонахождения определенных объектов имущества, но в целом на установление доходов от преступной деятельности, а также имущественного положения заподозренных и иных, связанных с ними лиц.

10. Наделение органов принудительного исполнения полномочиями проведения оперативно-разыскных мероприятий позволит более широко использовать значительный потенциал Федеральной службы судебных приставов в сфере розыска имущества в уголовном судопроизводстве не только на судебной стадии, как это предусмотрено уголовно-процессуальным законом в настоящее время, но и при расследовании преступлений по поручениям следователей.

Состоявшееся в ходе диссертационного исследования анкетирование следователей и руководителей следственных органов подтверждает актуальность сформулированных выводов и ряда изменений уголовно-процессуального закона и законодательства об оперативно-разыскной деятельности.

В этой связи подготовленные диссертантом предложения могут быть использованы субъектами законодательной инициативы при подготовке соответствующих законопроектов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Законодательные, нормативные акты и другие официальные документы

1. Конституция Российской Федерации : (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с поправками, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020, вступившими в силу 04.07.2020). – Москва: Проспект, 2020. – 64 с.

2. Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью : принята резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций от 29.11.1985. – URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/power.shtml (дата обращения 18.03.2022).

3. Европейская конвенция о выплате компенсации жертвам насильственных преступлений : ETS 116 (Страсбург, 24 ноября 1983 г.). – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы Гарант.

4. Конвенция ООН против коррупции : принята резолюцией 58/4 Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций от 31.10.2003. – URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/corruption.shtml (дата обращения 18.03.2022).

5. Конвенция ООН против транснациональной организованной преступности : принята резолюцией 55/25 от 15.11.2000. – URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/orgcrime.shtml (дата обращения: 26.02.2023).

6. Конвенция Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности (ETS N 141) : (заключена в г. Страсбурге 08.11.1990): с изм. от 16.05.2005. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

7. Конвенция Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности и о финансировании

терроризма : (заключена в г. Варшаве 16.05.2005): (CETS N 141) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2018. – № 8. – Ст. 1091.

8. Конвенция Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию : (заключена в г. Страсбурге 27.01.1999) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2009. – № 20. – Ст. 2394.

9. Договор между Российской Федерацией и Турецкой Республикой о взаимной правовой помощи по уголовным делам и выдаче : (подписан в г. Анкаре 01.12.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2017. – № 33. – Ст. 5163.

10. Гражданский кодекс Российской Федерации. – [Москва, 2023]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

11. Налоговый кодекс Российской Федерации. – [Москва, 2023]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

12. Уголовно-процессуальный кодекс : с алфавитно-предм. указ. – Москва : Наркомюст, 1922. – 4, LX, 94, 2 с.

13. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР : с изм. и доп., внесенными II сессией ВЦИК X-го созыва и алфавитно-предм. указ. – Москва : Юридическое издательство Наркомюста РСФСР, 1923. – 112 с.

14. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Социалистической Федеративной Советской Республики : от 27.10.1960 // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1960. – № 40. – Ст. 592.

15. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ : (в ред. от 04.08.2023). – [Москва, 2023]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

16. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ : (в ред. от 04.08.2023). – [Москва, 2023]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

17. Уголовный кодекс РСФСР : (в ред. от 30.07.1996). – [Москва, 1996].
– Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

18. О банках и банковской деятельности : Федеральный закон от 02.12.1990 : (в ред. от 04.08.2023). – [Москва, 2023]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

19. О бухгалтерском учете : Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ : (в ред. от 05.12.2022). – [Москва, 2022]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

20. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон от 08.03.2015 № 40-ФЗ : (последняя редакция). – [Москва, 2015]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

21. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О ратификации конвенции совета Европы о предупреждении терроризма» и Федерального закона «О противодействии терроризму» : Федеральный закон от 27.07.2006 № 153-ФЗ : (в ред. от 21.12.2021). – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

22. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 года и Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 года и принятием Федерального закона «О противодействии коррупции» : Федеральный закон от 25.12.2008 № 280-ФЗ : (в ред. от 06.12.2011). – [Москва, 2011]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

23. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве : Федеральный закон от 28.12.2013 № 432-ФЗ. –

[Москва, 2013]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

24. О внесении изменений в части первую, вторую и статью 1124 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации : Федеральный закон от 18.03.2019 № 34-ФЗ. – [Москва, 2019]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

25. О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон от 25.11.2009 № 281-ФЗ. – [Москва, 2009]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

26. О внесении изменений в статьи 2 и 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» : Федеральный закон от 28.06.2022 № 202-ФЗ. – [Москва, 2022]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

27. О внесении изменений в статьи 128 и 140 части первой, часть вторую и статьи 1128 и 1174 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» : Федеральный закон от 24.07.2023 № 339-ФЗ. – [Москва, 2023]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

28. О внесении изменений в отдельные законодательные акты : Федеральный закон от 24.07.2023 № 340-ФЗ. – [Москва, 2023]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

29. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» : Федеральный закон от 29.06.2009 № 141-ФЗ. – [Москва, 2009]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

30. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный

закон от 07.12.2011 № 420-ФЗ. – [Москва, 2011]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

31. О внесении изменений в отдельные законодательные акты : Федеральный закон от 29.06.2015 № 190-ФЗ. – [Москва, 2015]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

32. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» : Федеральный закон от 27.12.2018 № 530-ФЗ. – [Москва, 2009]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

33. О государственной регистрации недвижимости : Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ. – [Москва, 2015]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

34. О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон от 03.08.2018 № 283-ФЗ : (в ред. от 30.12.2021). – [Москва, 2021]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

35. О прекращении действия в отношении Российской Федерации международных договоров Совета Европы : Федеральный закон от 28.02.2023 №43-ФЗ. – [Москва, 2023]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

36. О полиции : Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ. – [Москва, 2011]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

37. О противодействии коррупции : Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ. – [Москва, 2008]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

38. О публично-правовой компании «Роскадастр» : Федеральный закон

от 30.12.2021 № 448-ФЗ : (в ред. от 19.12.2022). – [Москва, 2022]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

39. О рынке ценных бумаг : Федеральный закон от 22.04.1996 № 39-ФЗ : (в ред. от 04.08.2023). – [Москва, 2023]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

40. О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон от 31.07.2020 № 259-ФЗ : (в ред. от 14.07.2022). – [Москва, 2022]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

41. Об оценочной деятельности в Российской Федерации : Федеральный закон от 29.07.1998 № 135-ФЗ : (в ред. от 19.12.2022). – [Москва, 2022]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

42. Об исполнительном производстве : Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ : (в ред. от 31.07.2023). – [Москва, 2023]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

43. Об оперативно-розыскной деятельности : Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ : (в ред. от 29.12.2022). – [Москва, 2022]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

44. Об органах принудительного исполнения Российской Федерации : Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ (в ред. от 21.12.2021). – [Москва, 1997]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

45. Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг : федеральный закон от 27.07.2010 № 210-ФЗ. – [Москва, 2010]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой

системы КонсультантПлюс

46. О национальном плане противодействия коррупции на 2021–2024 годы : Указ Президента Российской Федерации от 16.08.2021 № 478. – [Москва, 2021]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

47. Об утверждении Устава военной полиции Вооруженных Сил Российской Федерации и внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации : Указ Президента Российской Федерации от 25.03.2015 № 161 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2015. – № 13. – Ст. 1909.

48. О государственной регистрации транспортных средств в регистрационных подразделениях Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации (вместе с «Правилами государственной регистрации транспортных средств в регистрационных подразделениях Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации») : постановление Правительства Российской Федерации от 21.12.2019 № 1764 : (в ред. от 02.12.2022). – [Москва, 2022]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

49. О единой системе межведомственного электронного взаимодействия : постановление Правительства Российской Федерации от 08.09.2010 № 697. – [Москва, 2010]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

50. О порядке реквизиции и конфискации имущества частных лиц и обществ : Декрет Совета Народных Комиссаров от 17.10.1921 // Собрание узаконений и распоряжений Рабоче-Крестьянского правительства РСФСР. Отдел первый. – 1921. – № 70. – Ст. 564.

51. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Обеспечение общественного порядка и противодействие

преступности» : постановление Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 345 : (в ред. от 03.02.2021). – [Москва, 2021]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

52. Об утверждении Инструкции о порядке проведения ревизии и проверки контрольно-ревизионными органами Министерства финансов Российской Федерации : приказ Минфина Российской Федерации от 14.04.2000 № 42-н. – [Москва, 2020]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

53. Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд : приказ МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27.09.2013. – [Москва, 2013]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

54. Инструкция о порядке организации работы по возвращению из-за рубежа активов, полученных в результате совершения преступлений и иных правонарушений, утвержденная совместным приказом Генеральной прокуратуры Российской Федерации, СК России, МВД России, МИД России, Минюста России, ФСБ России, Росфинмониторинга, ФТС, ФНС, ФССП, Росимущества, Центрального банка России и государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» от 28.02.2023.

55. Об утверждении федеральных стандартов оценки и о внесении изменений в некоторые приказы Минэкономразвития России о федеральных стандартах оценки : приказ Минэкономразвития России от 14.04.2022 № 200. – [Москва, 2022]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

56. О порядке взаимодействия правоохранительных и иных государственных органов на досудебной стадии уголовного судопроизводства в сфере возмещения ущерба, причиненного государству

преступлениями : приказ Генпрокуратуры России № 182, МВД России № 189, МЧС России № 153, ФСБ России № 243, СК России № 33, ФСКН России № 129, ФТС России № 800, ФССП России № 220, Росфинмониторинга № 105 от 29.03.2016. – [Москва, 2016]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

57. Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам : приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 15.03.2010 № 107. – [Москва, 2010]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

58. Об утверждении и о введении в действие форм федерального статистического наблюдения № 1-Е «Сведения о следственной работе и дознании» и № 1-ЕМ «Сведения об основных показателях следственной работы и дознания», а также Инструкции по составлению отчетности по формам федерального статистического наблюдения № 1-Е, 1-ЕМ : приказ Генпрокуратуры России от 22.12.2017 № 858 : (в ред. от 24.06.2019). – [Москва, 2019]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

59. Об утверждении Инструкции по организации информационного взаимодействия в сфере противодействия легализации (отмыванию) денежных средств или иного имущества, полученных преступным путем : приказ Генпрокуратуры России № 511, Росфинмониторинга № 244, МВД России № 541, ФСБ России № 433, ФТС России № 1313, СК России № 80 от 21.08.2018. – [Москва, 2018]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

60. Об утверждении Инструкции по организации контроля за фактическим возмещением ущерба, причиненного налоговыми преступлениями : приказ Генпрокуратуры России № 286, ФНС России ММВ-7-2/232@, МВД России, СК России от 08.06.2015. – [Москва, 2015]. – Режим

доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

61. О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением понятия уголовного проступка» : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2020 № 24. – [Москва, 2020]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

62. Законопроект № 485937-4 от 29.10.2007 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Система обеспечения законодательной деятельности Государственной автоматизированной системы «Законотворчество» (СОЗД ГАС «Законотворчество») / Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации. – URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/485937-4> (дата обращения: 05.11.2023).

63. Законопроект № 101467-7 от 14.02.2017 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Система обеспечения законодательной деятельности Государственной автоматизированной системы «Законотворчество» (СОЗД ГАС «Законотворчество») / Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации. – URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/101467-7> (дата обращения: 31.10.2020).

64. Законопроект № 1065710-7 от 01.12.2020 «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части налогообложения цифровой валюты)» // Система обеспечения законодательной деятельности Государственной автоматизированной системы «Законотворчество» (СОЗД ГАС «Законотворчество») / Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации. – URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1065710-7> (дата обращения: 10.11.2021).

65. Законопроект № 1125211-7 от 09.03.2021 «О внесении изменений в статьи 2 и 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» // Система обеспечения законодательной деятельности Государственной автоматизированной системы «Законотворчество» (СОЗД ГАС «Законотворчество») / Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации. – URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1125211-7> (дата обращения: 04.12.2022).

66. Федеральный закон «О потерпевших от преступлений» : проект // Следственный комитет Российской Федерации. – 2007–2023. – URL: <https://sledcom.ru/document/1130> (дата обращения: 24.07.2023).

67. Годовой отчет Банка России за 2022 год / Банк России. – Москва, 2023. – 393 с. : табл. – URL: https://cbr.ru/Collection/Collection/File/43872/ar_2022.pdf (дата обращения 17.05.2023).

68. Государственная программа Российской Федерации «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности» : годовой уточненный отчет о ходе реализации и оценке эффективности за 2017 год : дата составления отчета : 25 апр. 2018 г. / Министерство внутренних дел Российской Федерации // Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. – Раздел: Госпрограммы. – URL: <https://media.mvd.ru/files/application/1312039> (дата обращения: 23.10.2021).

69. Государственная программа Российской Федерации «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности» : годовой уточненный отчет о ходе реализации и оценке эффективности за 2018 год / Министерство внутренних дел Российской Федерации // Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. – Раздел: Госпрограммы. – URL: <https://media.mvd.ru/files/application/1582599> (дата обращения: 23.10.2021).

70. Государственная программа Российской Федерации «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности» : годовой уточненный отчет о ходе реализации и оценке эффективности за 2019 год /

Министерство внутренних дел Российской Федерации // Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. – Раздел: Госпрограммы. – URL: <https://media.mvd.ru/files/application/1832632> (дата обращения: 23.10.2021).

71. Государственная программа Российской Федерации «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности» : годовой уточненный отчет о ходе реализации и оценке эффективности государственной программы «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности» за 2020 год в части подпрограммы «Реализация полномочий в сфере внутренних дел» / Министерство внутренних дел Российской Федерации // Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. – Раздел: Госпрограммы. – URL: <https://media.mvd.ru/files/application/2126203> (дата обращения: 23.10.2021).

72. Государственная программа Российской Федерации «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности» : годовой уточненный отчет о ходе реализации и оценке эффективности за 2021 год : дата составления отчета: 25 апр. 2022 г. / Министерство внутренних дел Российской Федерации // Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. – Раздел: Госпрограммы. – URL: <https://media.mvd.ru/files/application/3513820> (дата обращения: 10.03.2023).

73. Государственная программа Российской Федерации «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности» : уточненный годовой отчет о ходе реализации государственной программы за 2022 год / Министерство внутренних дел Российской Федерации // Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. – Раздел: Госпрограммы. – URL: <https://media.mvd.ru/files/application/4714240> (дата обращения: 10.03.2023).

74. Обзор ключевых показателей профессиональных участников рынка ценных бумаг за II квартал 2021 года : информационно-аналитический материал: № 2 / Банк России. – Москва, 2021. – 36 с. : диагр. – URL:

https://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/36615/review_secur_21Q2.pdf (дата обращения 06.11.2021).

75. Сведения о достижении значений показателей (индикаторов) государственной программы Российской Федерации «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности»: таблица 16 к Отчету о ходе реализации Программы за 2016 год // Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. – Раздел: Госпрограммы. – URL: https://xn--b1aew.xn--plai/upload/site1/document_file/protivodeystvie_prestupnosti.pdf (дата обращения: 23.10.2021).

76. Состояние преступности в России за январь-декабрь 2016 года / Министерство внутренних дел Российской Федерации, Главный информационно-аналитический центр. – Москва, [2017]. – 52 с. : табл., диагр. – URL: <https://xn--b1aew.xn--plai/reports/item/9338947> (дата обращения: 23.10.2021).

77. Состояние преступности в России за январь-декабрь 2017 года / Министерство внутренних дел Российской Федерации, Главный информационно-аналитический центр. – Москва, [2018]. – 51 с. : табл., диагр. – URL: <https://xn--b1aew.xn--plai/reports/item/12167987> (дата обращения: 23.10.2021).

78. Состояние преступности в России за январь-декабрь 2018 года / Министерство внутренних дел Российской Федерации, Главный информационно-аналитический центр. – Москва, [2019]. – [60] с. : табл. – URL: <https://xn--b1aew.xn--plai/reports/item/16053092> (дата обращения: 23.10.2021).

79. Состояние преступности в России за январь-декабрь 2019 года / Министерство внутренних дел Российской Федерации, Главный информационно-аналитический центр. – Москва, [2020]. – [66] с. : табл. – URL: <https://xn--b1aew.xn--plai/reports/item/19412450> (дата обращения: 23.10.2021).

80. Состояние преступности в России за январь-декабрь 2020 года / Министерство внутренних дел Российской Федерации, Главный информационно-аналитический центр. – Москва, [2021]. – [66] с. : табл. – URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/22678184> (дата обращения: 23.10.2021).

81. Состояние преступности в России за январь-декабрь 2021 года / Министерство внутренних дел Российской Федерации, Главный информационно-аналитический центр. – Москва, [2022]. – 66 с. : табл. – URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/28021552> (дата обращения: 21.03.2022).

82. Состояние преступности в России за январь-декабрь 2022 года / Министерство внутренних дел Российской Федерации, Главный информационно-аналитический центр. – Москва, [2023]. – 66 с. : табл. – URL: <https://мвд.рф/reports/item/35396677/> (дата обращения: 10.03.2023).

83. Состояние преступности в России за январь-декабрь 2020 года: сборник подготовлен на основании формы федерального статистического наблюдения № 4-ЕГС / Генеральная прокуратура Российской Федерации, Главное управление статистики и правовой информации. – Москва, [2021]. – 62 с. 6 табл. – URL: <http://crimestat.ru/analytics> (дата обращения: 23.10.2021).

84. Состояние преступности в России за январь-декабрь 2021 года : сборник подготовлен на основании формы федерального статистического наблюдения № 4-ЕГС и ведомственного отчета МВД России формы 1-А / Генеральная прокуратура Российской Федерации, Главное управление статистики и информационных технологий. – Москва, [2022]. – 64 с. : табл. – URL: <http://crimestat.ru/analytics> (дата обращения: 21.03.2021).

85. Совместное указание прокуратуры Республики Татарстан, МВД по Республике Татарстан, СУ СК России по Республике Татарстан, УФСБ России по Республике Татарстан, УФСКН России по Республике Татарстан, УФССП России по Республике Татарстан, ГУ МЧС России по Республике Татарстан от 25.03.2013 № 132/15/2у/8у//12у/-у/1/12/06-12155/296-2-3-6 «О порядке взаимодействия по возмещению ущерба, причинённого в результате

совершения преступления».

Судебная практика

86. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 08.12.2017 № 39-П/2017 по делу о проверке конституционности положений статей 15, 1064 и 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпункта 14 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации и части первой статьи 54 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Г. Г. Ахмадеевой, С. И. Лысяка и А. Н. Сергеева // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2017. – № 51. – Ст. 7914.

87. О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 16 : (в ред. от 29.06.2021). – [Москва, 2021]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

88. Обзор практики рассмотрения судами ходатайств о наложении ареста на имущество по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.03.2019. – [Москва, 2019]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

89. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2018 г. № 19-УД18-28. – [Москва, 2018]. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

90. Постановление Басманного районного суда от 23.03.2023 по делу № 3/6-0321/2023 о продлении срока применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество // Официальный портал

судов общей юрисдикции города Москвы. – 2010–2023. – URL: <https://mosgorsud.ru/rs/basmannyj/services/cases/criminal-materials/details/41b08a00-c4ca-11ed-b645-19a3dd98de04> (дата обращения: 17.05.2023).

91. Приговор № 1-83/2018 от 22 февраля 2018 г. по делу № 1-83/2018 Егорьевского городского суда (Московская область) // Судебные и нормативные акты РФ. – 2012–2018. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/RmRWuaGhedlV/> (дата обращения: 15.11.2018).

92. Приговор № 1-31/2018 от 26 февраля 2018 г. по делу № 1-31/2018 Краснопереконского районного суда г. Ярославля (Ярославская область) // Судебные и нормативные акты РФ. – 2012–2018. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/empNeqrOkPQj/> (дата обращения: 15.11.2018).

93. Приговор № 1-82/2018 1-820/2017 от 27 февраля 2018 г. по делу № 1-82/2018 Центрального районного суда г. Новокузнецка (Кемеровская область) // Судебные и нормативные акты РФ. – 2012–2018. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/oii0QfzwKXYP/> (дата обращения: 15.11.2018).

94. Приговор № 2-18/2018 от 28 мая 2018 г. по делу № 2-18/2018 Верховного Суда Республики Дагестан // Судебные и нормативные акты РФ. – 2012–2018. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/ipRzDXNNJ0H4/> (дата обращения: 15.11.2018).

Законодательство зарубежных стран

95. Криминальный процессуальный кодекс Украины : от 13.04.2012 № 4651-VI. – URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17> (дата обращения: 17.09.2019).

96. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь : от 16.07.1999 № 295-З : (с изм. и доп. по сост. на 09.03.2023). – URL: <https://etalonline.by/document/?regnum=НК9900295> (дата обращения 17.05.2023).

97. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан : от 04.07.2014 № 231-V. – URL:

https://online.zakon.kz/m/document?doc_id=31575852#sub_id=1610000 (дата обращения: 22.12.2019).

98. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики : от 28.10.2021 № 129 : введен в действие с 01.12.2021 в соответствии с Законом Кыргызской Республики от 28.10.2021 № 126. – URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/112308> (дата обращения: 26.07.2023).

Книги

99. Акты социально-экономической истории Северо-Восточной Руси конца XIV – начала XVI в. : т. 1 / отв. ред. Б. Д. Греков. – Москва : Изд-во АН СССР, 1952. – 804 с.

100. Акты социально-экономической истории Северо-Восточной Руси конца XIV – начала XVI в. : т. 3 / отв. ред. Л. В. Черепнин. – Москва : Изд-во АН СССР, 1964. – 687 с.

101. Алексеев, С. С. Структура советского права / С. С. Алексеев. – Москва: Юридическая литература, 1975. – 263 с.

102. Багаутдинов, Ф. Н. Бандитизм: актуальные проблемы расследования и судебного рассмотрения / Ф. Н. Багаутдинов, М. В. Беляев. – Москва : Юрлитинформ, 2007. – 218 с. – (Библиотека криминалиста).

103. Большая российская энциклопедия : в 30 т. Т. 9 : Динамика атмосферы – Железнодорожный узел / науч.-ред. совет: Ю. С. Осипов (пред.), Е. Н. Аврорин, С. И. Адян [и др.]. – Москва : Большая Российская энциклопедия, 2007. – 767 с. : ил.

104. Большой юридический словарь / под ред. А. Я. Сухарева, В. Е. Крутских. – Москва : ИНФРА-М, 2002. – 704 с.

105. Договор Руси с Византией : учебно-метод. пособие / сост. М. В. Федоров. – Москва : Изд-во РУДН, 2012. – 87 с.

106. Зинатуллин, З. З. Уголовно-процессуальные функции : учебное пособие / З. З. Зинатуллин, Т. З. Зинатуллин. – Ижевск : Детектив-информ, 2002. – 240 с.

107. Каштанов, С. М. Очерки русской дипломатики / С. М. Каштанов.

– Москва : Наука, 1970. – 498 с.

108. Керимов, Д. А. Методология права (предмет, функции, проблемы философии права) / Д. А. Керимов. – Изд. 2-е. – Москва : Аванта+, 2001. – 558 с.

109. Крылов, И. Ф. Розыск, дознание, следствие / И. Ф. Крылов, А. И. Бастрыкин. – Москва : Экзамен, 2014. – 255 с.

110. Кунев, Д. А. Возврат из-за рубежа преступных активов: теория и практика / Д. А. Кунев. – Москва : Прометей, 2021. – 542 с.

111. Нафиков, И. С. Теневая экономика и организованная преступность в условиях крупного города / И. С. Нафиков. – Казань : Познание, 2012. – 378 с.

112. Нечаев, В. И. Экономический словарь / В. И. Нечаев, П. В. Михайлушкин. – Краснодар : Просвещение-Юг, 2011. – 463 с.

113. Организация и методика расследования отдельных видов экономических преступлений: учебно-метод. пособие / под ред. А. И. Бастрыкина, А. Ф. Волынского, В. А. Прорвича. – Москва : Спутник+, 2016. – 624 с.

114. Поляков, М. П. Принцип процессуальной экономии в уголовном судопроизводстве / М. П. Поляков, А. Ю. Смолин. – Нижний Новгород : Нижегородская академия МВД России, 2011. – 151 с.

115. Правда Русская. Т. 3. Факсимильное воспроизведение текстов / под общ. ред. Б. Д. Грекова ; отв. ред. А. А. Новосельский. – Москва : Изд-во АН СССР, 1963. – 471 с.

116. Предпринимательское право Российской Федерации : учебник для направления подготовки «Юриспруденция», квалификация (степень) «бакалавр» и «магистр» / Е. П. Губин, П. Г. Лахно, В. А. Вайпан [и др.] ; отв. ред. Е. П. Губин, П. Г. Лахно. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Норма : ИНФРА-М, 2017. – 991 с.

117. Русская Правда в фондах Российской национальной библиотеки / Российская национальная библиотека ; общ. рук. проектом: А. И. Алексеев. –

2016–2021. – URL: <https://expositions.nlr.ru/ruspravda/> (дата обращения: 28.02.2021).

118. Российское законодательство X–XX веков : в 9 т. Т. 1. Законодательство Древней Руси / под общ. ред. О. И. Чистякова ; отв. ред. В. Л. Янин. – Москва : Юридическая литература, 1984. – 430 с.

119. Российское законодательство X–XX веков : в 9 т. Т. 2. Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства / под общ. ред. О. И. Чистякова ; отв. ред. А. Д. Горский. – Москва : Юридическая литература, 1985. – 519 с.

120. Российское законодательство X–XX веков : в 9 т. Т. 3. Акты Земских соборов конца XVI – начала XVII века. Соборное уложение 1649 года. Акты Земских соборов 50-х годов / под общ. ред. О. И. Чистякова ; отв. ред. А. Г. Маньков. – Москва : Юридическая литература, 1985. – 511 с. : ил., факс.

121. Российское законодательство X–XX веков : в 9 т. Т. 4. Законодательство периода становления абсолютизма / под общ. ред. О. И. Чистякова ; отв. ред. А. Г. Маньков. – Москва : Юридическая литература, 1986. – 511 с.

122. Российское законодательство X–XX веков : в 9 т. Т. 5. Законодательство периода расцвета абсолютизма / под общ. ред. О. И. Чистякова ; отв. ред. Е. И. Индова. – Москва : Юридическая литература, 1987. – 527 с.

123. Российское законодательство X–XX веков : в 9 т. Т. 8. Судебная реформа / под общ. ред. О. И. Чистякова ; отв. ред. Б. В. Виленский. – Москва : Юридическая литература, 1991. – 495 с.

124. Руководство по возврату активов для специалистов-практиков / Жан-Пьер Брюн, Ларисса Грей, Кевин Стивенсон, Клайв Скотт ; пер. с англ.: Т. Окунькова. – Москва : Альпина Паблишер, 2018. – 356 с. – (Библиотека Всемирного банка).

125. Рыжаков, А. П. Правоохранительные органы: учебник для вузов /

- А. П. Рыжаков. – Изд. 4-е, перераб. – Москва : Дело и Сервис, 2015. – 592с.
126. Случевский, В. К. Учебник русского уголовного процесса: судоустройство – судопроизводство / В. К. Случевский. – 4-е изд, доп. и испр. – Санкт-Петербург : Тип. М. М. Стасюлевича, 1913. – XIV, 670 с.
127. Стойко, Н. Г. Уголовный процесс западных государств и России: сравнительное теоретико-правовое исследование англо-американской и романо-германской правовых систем / Н. Г. Стойко. – Санкт-Петербург : Издательский дом Санкт-Петербург. гос. ун-та, 2006. – 262 с.
128. Судебно-экономическая экспертиза : учебное пособие / А. Ф. Волынский, В. А. Прорвич, С. В. Расторопов, Е. А. Семенова ; под ред. А. Ф. Волынского, В. А. Прорвича. – Москва : Экономика, 2010. – 743 с.
129. Судебные уставы Российской империи (в сфере гражданской юрисдикции): Устав гражданского судопроизводства. Учреждение Коммерческих судов и Устав их судопроизводства. Устав гражданского судопроизводства губерний Царства Польского. Волостной судебный устав Прибалтийских губерний / отв. ред. и сост. Д. Х. Валеев. – Москва : Статут, 2018. – 511 с. – (Классика гражданского процесса).
130. Толковый словарь Ожегова онлайн. – 2008–2017. – URL: <http://slovarozhegova.ru/> (дата обращения: 30.12.2018).
131. Уголовный процесс : учебник для академического бакалавриата / под ред. А. И. Бастрыкина, А. А. Усачева. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2016. – 415 с.
132. Ушаков, А. Ю. Практика расследования преступлений, совершенных с использованием криптовалюты : учебное пособие / А. Ю. Ушаков, А. Г. Саакян, Р. С. Поздышев. – Нижний Новгород : Нижегородская академия МВД России, 2020. – 54 с.
133. Халиков А.Н. Оперативно-розыскная деятельность : учебник – Москва : РИОР : ИНФРА-М, 2022. – 331 с.
134. Экономика и право: словарь-справочник / сост. Л. П. Кураков, В. Л. Кураков, А. Л. Кураков. – Москва : Вуз и школа, 2004. – 1072 с.

135. Яковлева, И. Н. Перейти Рубикон. Хроники разгрома челнинских преступных банд / И. Н. Яковлева. – Набережные Челны : Идел-Пресс, 2011. – 328 с.

136. Asset recovery handbook : a guide for practitioners / Jean-Pierre Brun, Larissa Gray, Clive Scott, Kevin M. Stephenson. – Washington, D.C. : World Bank, 2011. – XIV, 264 p. : tabl.

137. Barriers to Asset Recovery / Kevin M. Stephenson et al. // The International Bank for Reconstruction and Development. The World Bank, 2011. URL: https://www.unodc.org/documents/corruption/Publications/StAR/StAR_Publication_-_Barriers_to_Asset_Recovery.pdf (дата обращения: 05.11.2023).

Статьи, сообщения

138. Авдеев, В. Н. Правовые основы института возмещения вреда, причиненного преступлением // Современная юриспруденция: актуальные вопросы, достижения и инновации : сб. ст. VI Междунар. науч.-практ. конф., (Пенза, 25 февр. 2018 г.). – Пенза, 2018. – С. 165–168.

139. Азаренок, Н. В. Некоторые вопросы использования явки с повинной в доказывании по уголовным делам / Н. В. Азаренок, А. Д. Слободчикова // Адвокатская практика. – 2018. – № 2. – С. 14–19.

140. Акимов, Н. Вынесен приговор следователям ФСБ, бравшим взятку криптовалютой // LEGAL.REPORT : сетевое издание. – Раздел: Новости. – 26.02.2021. – URL: <https://legal.report/vynesen-prigovor-sledovatelyam-fsb-bravshim-vzyatku-kriptovaljutoj/> (дата обращения: 08.11.2021).

141. Аксаков сообщил, что россияне инвестировали в крипторынок 5 трлн рублей // Информационное агентство ТАСС. – 1999–2022. – Оpubл. 20.12.2021. – Обновлено 20.12.2021. – URL: <https://tass.ru/ekonomika/13245805> (дата обращения: 03.02.2022).

142. Александрина, Н. М. Обеспечение возмещения материального ущерба, причиненного Российской Федерации в результате совершения

преступлений / Н. М. Александрина // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2020. – № 3 (51). – С. 247–248.

143. Александров, А. С. Этапы «большого пути» русского уголовно-процессуального права от полусостязательности – к инквизиции / А. С. Александров, М. В. Лапатников, В. В. Терехин // Актуальные проблемы взаимосвязи уголовного права и процесса : сб. материалов Всерос. заоч. науч.-практ. конф. с междунар. участием, (Уфа, 17–18 апр. 2014 г.). – Уфа, 2014. – С. 9–26. – URL: <https://www.iaaj.net/node/1880> (дата обращения 20.06.2023).

144. Багмет, А. М. Возмещение ущерба потерпевшим при производстве по уголовным делам: проблемные вопросы и перспективы их решения // Уголовно-процессуальная защита потерпевшего и возмещение причиненного ему вреда: проблемы и пути их решения. Защита прав участников уголовного процесса : материалы междунар. науч.-практ. конф., (Москва, 16 марта 2018 г.). – Москва, 2018. – С. 6–9.

145. Бажанов, С. В. Розыскная деятельность следователя: кратких экскурс в историю проблемы // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. – 2009. – № 12. – С. 64–67.

146. Байкалов, А. Как освободить имущество от ареста, наложенного в рамках уголовного дела? // Информационно-правовой портал «Закон.ру» / ООО «Издательская группа «Закон». – 2010–2023. Раздел: Судебная практика: Правоприменение на местах. Дата публикации: 23.05.2015. URL: https://zakon.ru/discussion/2015/5/23/kak_osvobodit_imushhestvo_ot_aresta_nalozhenno_go_v_ramках_ugolovnoogo_dela (дата обращения: 17.09.2019).

147. Балтабаев, С. А. О сущности и значении розыска похищенного имущества / С. А. Балтабаев, А. А. Нурушев, В. М. Юрин // Парадигмы управления, экономики и права. – 2021. – № 2. – С. 173–178. – URL: https://paradigmy34.ru/issues/Parad_2021_N2.pdf (дата обращения 18.05.2023).

148. Бастрыкин, А. И. Александр Бастрыкин: Конфискация как мера наказания является самой действенной для предупреждения коррупции / беседовали Виктор Васенин, Наталья Козлова // Российская газета. – 21.01.2014. – URL: <https://rg.ru/2014/01/21/bastrykin.html> (дата обращения: 19.12.2017).

149. Бастрыкин, А. И. Бастрыкин: «Потерпевшим от преступников поможет Национальный компенсационный фонд» // Право.ru / ООО «Правовые новости». – 2008–2023. – Раздел: Новости. – Оpubл. 07.12.2010. – URL: <https://pravo.ru/news/view/43957/> (дата обращения: 24.07.2023).

150. Бастрыкин, А. И. «Председатель Следственного комитета рассказал студентам СПбГУ об оперативно-розыскной деятельности в России» // Санкт-Петербургский государственный университет. – 2023. – Раздел: Новости. – Оpubл. 09.10.2018. – URL: <https://spbu.ru/news-events/novosti/predsdatel-sledstvennogo-komiteta-rasskazal-studentam-spbgu-ob-operativno> (дата обращения: 05.11.2023).

151. Бастрыкин, А. И. «Председатель СК России выступил с лекцией для студентов Санкт-Петербургского государственного университета» // Следственный комитет Российской Федерации : офиц. сайт. – 2007–2023. – Раздел: Новости. – 09.09.2023. – URL: <https://sledcom.ru/news/item/1823411> (дата обращения: 05.11.2023).

152. Беляев, М. В. Максим Беляев: «Слишком мало оправдательных приговоров? Обывательское мнение» // Бизнес Online : деловая электронная газета. – 13.11.2018. – URL: <https://www.business-gazeta.ru/article/402267> (дата обращения: 14.11.2018).

153. Борщенко, В. Рынок криптовалют в России оценили в 16,5 трлн рублей // BFM.RU / ООО «БФМ.РУ». – 2007–2023. – 01.02.2022. – URL: <https://www.bfm.ru/news/491987> (дата обращения: 03.02.2022).

154. Булатов, Б. Б. Межотраслевые особенности правового регулирования наложения ареста на имущество в уголовном

судопроизводстве / Б. Б. Булатов, А. С. Дежнев // Вестник Томского государственного университета. – Право. – 2019. – № 34. – С. 53–61.

155. Булатов, Б. Б. О совершенствовании правового регулирования порядка наложения ареста на имущество в уголовном процессе / Б. Б. Булатов, А. С. Дежнев // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2020. – № 2 (39). – С. 9–14.

156. Булатов, Б. Б. Основания отмены ареста, наложенного на имущество в досудебном производстве по уголовным делам / Б. Б. Булатов, А.С. Дежнев // Вестник Томского государственного университета. – 2020. – № 460. – С. 228–233.

157. Бычков, В. В. Розыскная деятельность следователя: проблемы и пути решения // Российский следователь. – 2014. – № 14. – С. 19–23.

158. В СК России состоялось заседание коллегии, на котором подведены итоги работы за 2021 год: видео-конференция // Следственный комитет Российской Федерации : официальный канал пользователя видеохостинга YouTube. – 04.03.2022. – URL: <https://www.youtube.com/watch?v=IDp15TKxkV8> (дата обращения: 09.03.2022).

159. В Следственном комитете России состоялось заседание коллегии, на котором подведены итоги работы за 2022 год // Следственный комитет Российской Федерации : офиц. сайт. – 2007–2003. – Раздел: Новости. – 03.03.2023. – URL: <https://sledcom.ru/news/item/1771051/> (дата обращения: 11.03.2023).

160. Власова, С. В. Возмещение материального и морального вреда, причиненного преступлением, как одна из функций органов предварительного расследования / С. В. Власова, Д. В. Наметкин // Вестник Дальневосточного института МВД России. – 2022. – № 3 (60). – С. 5–9.

161. Водянов, А. В. Позитив международно-правового опыта включенности правоохранительных органов российской федерации в дело борьбы мирового сообщества с легализацией доходов, полученных преступным путем (на примере Интерпола) // Вестник Российского

университета дружбы народов. Серия. Юридические науки. – 2013. – № 1. – С. 31–46.

162. Гаврилов, Б. Я. Досудебное производство по УПК РФ: концепция совершенствования // Труды Академии управления МВД России. – 2016. – № 1. – С. 18–25.

163. Гаврилов, Б. Я. Об оптимизации защиты прав потерпевшего в досудебном уголовном судопроизводстве / Б. Я. Гаврилов, О. А. Малышева // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2018. – № 4. – С. 121–125.

164. Гараева, Т. Б. Основания наложения ареста на имущество для обеспечения публичных интересов при производстве по уголовным делам / Т. Б. Гараева, А. С. Дежнев // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2021. – № 2 (43). – С. 14–19.

165. Калачев, В. А.: «Глава НЦБ Интерпола МВД: ЕС вопреки здравому смыслу отказывает РФ в выдаче преступников» // Информационное агентство ТАСС. – 07.09.2023. – URL: <https://tass.ru/interviews/18667755> (дата обращения: 05.11.2023).

166. Грицай, О. В. Проблемы повышения эффективности уголовно-процессуальных мер обеспечения исполнения приговора // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2009. – № 4. – Оpubл.: 03.06.2009. – Режим доступа: локальный доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

167. Губанов, М. Н. Право судебных приставов на оперативно-розыскную деятельность // Юридическая наука. – 2011. – № 4. – С. 71–72.

168. ГУ ФССП по Свердловской области: Сообщение // Офиц. сайт. Оpubл. 30.03.2012. – URL: <https://r66.fssp.gov.ru/faq/document21125500/> (дата обращения 05.11.2021).

169. Данильян, А. С. Следственная ситуация как основа принятия тактического решения по установлению места нахождения похищенного имущества // Общество и право. – 2014. – № 1. – С. 168–173.

170. Денисова, А. В. Межотраслевые правовые институты как средство обеспечения системности российского уголовного законодательства // Общество и право. – 2011. – № 1 (33). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mezhotraslevye-pravovye-instituty-kak-sredstvo-obespecheniya-sistemnosti-rossiyskogo-ugolovnogo-zakonodatelstva> (дата обращения: 30.07.2023).

171. Дубровин, В. В. Уголовно-процессуальная реституция: правовое регулирование и перспективы // Теоретические и практические аспекты развития юридической науки : сб. науч. тр. по итогам междунар. науч.-практ. конф., Ростов-на-Дону, 11 авг. 2017 г. – Ростов-на-Дону, 2017. – Вып. IV. – С. 46–48. – URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_30768897_20564401.pdf (дата обращения: 03.11.2021).

172. Епихин, А. Ю. Наложение ареста на имущество как мера обеспечения исполнения приговора в виде значительного штрафа // Российский следователь. – 2012. – № 16. – С. 15–20.

173. Епихин, А.Ю. Повышение уголовно-правовой защищенности имущественных и иных прав потерпевшего // Современное право. – 2014. – № 6. – С. 110–113.

174. Епихин, А. Ю. О мерах процессуального принуждения, связанных с ограничением имущественных прав / А. Ю. Епихин, А. Н. Тагиров // Российский следователь. – 2020. – № 10. – С. 28–32.

175. Епихин, А. Ю. О расширении основания заключения досудебного соглашения о сотрудничестве «Содействие в розыске имущества, добытого в результате преступления» / А. Ю. Епихин, А. Н. Тагиров // Вестник научных трудов «Юристъ». – Казань, 2018. – Вып. 7. – С. 256–262.

176. Епихин, А. Ю. Признание вины или согласие с предъявленным обвинением // Национальная безопасность в экологической сфере: проблемы теории и практики : сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф. / отв. ред. Н. В. Хураськина. – Казань, 2017. – С. 372–380.

177. Заседание Совета по противодействию коррупции // Президент России: офиц. сайт. – Раздел: События. – 26.01.2016. – URL: <http://www.kremlin.ru/events/councils/by-council/12/51207> (дата обращения: 03.11.2021).

178. Звечаровский, И. Э. Юридическая природа института досудебного соглашения о сотрудничестве // Законность. – 2009. – № 9. – С. 14–16.

179. Зинатуллин, З. З. Уголовно-правовая реституция как форма возмещения причиненного преступлением материального ущерба // Правоведение. – 1972. – № 2. – С. 117–119.

180. Иванов, Д. А. Деятельность органов предварительного расследования по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, как важнейшая доминанта противодействия преступности / Д. А. Иванов // Криминологический журнал. – 2020. – № 1. С. 32 – 34.

181. Иванов, Д. А. Актуальные вопросы назначения и производства судебных экспертиз в целях установления характера и размера вреда, причиненного преступлением / Д. А. Иванов // Вестник Московского университета МВД России. – 2019. – № 5. – С. 28 – 32.

182. Иванов, Д. А. Сущность и категориальный перечень имущества, на которое может быть наложен арест в досудебном производстве по уголовным делам / Д. А. Иванов, Н. В. Уханова, И. В. Филатова // Вестник Московского университета МВД России. – 2021. – № 3. – С. 174 – 179.

183. Калашникова, А. А. К вопросу о классификации русских судебных документов XV – первой половины XVI в.: правые грамоты и судные списки // Петербургский исторический журнал. – 2018. – № 4. – С. 264–272.

184. Калашникова, А. А. Правоприменение Судебника 1497 г. Насколько точно законодательные нормы применялись в суде? // Вызов времени: становление централизованных государств на востоке и западе Европы в конце XV–XVII в. – Калуга, 2019. – С. 143–150.

185. Калиновский, К. Б. Арест имущества вместо меры пресечения / К. Б. Калиновский // Уголовный процесс. – 2021. – № 2 (194). – С. 9.

186. Калиновский, К. Б. Запрет в уголовном процессе на право голосования акциями / К. Б. Калиновский // Уголовный процесс. – 2019. – № 4 (172). С. 9.

187. Калиновский, К. Б. Запрет определенных действий как мера пресечения / К. Б. Калиновский // Уголовный процесс. – 2018. – № 6 (162). – С. 9.

188. Калиновский, К. Б. Неотложный обыск проводится в течение суток с момента вынесения постановления / К. Б. Калиновский // Уголовный процесс. – 2024. – № 1 (229). – С. 9.

189. Каримова, С. С. Денежное взыскание как иная мера уголовно-процессуального принуждения // Общество и право. – 2016. – № 2. – С. 253–257.

190. Карнаухов, Е. Розыск активов должника за рубежом: сложности маршрута // Право.ru / ООО «Правовые новости». – 2008–2021. – 26.10.2020. – URL: <https://300.pravo.ru/opinion/226940/> (дата обращения: 02.11.2021).

191. Ключников, А. Ю. Расширенная конфискация во Франции и Англии // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2017. – № 4. – С. 30–33.

192. Костенников, М. В. К вопросу о деятельности белорусских органов, ведущих уголовный процесс, по выявлению и розыску имущества, подлежащего аресту / М. В. Костенников, В. В. Мелешко, В. П. Зайцев // Вестник Всероссийского института повышения квалификации сотрудников Министерства внутренних дел Российской Федерации. – 2021. – № 2. – С. 86–96.

193. Краснов, И. В. Краснов: «Генпрокурор посетовал на позднее выявление коррупционных преступлений» // РБК / АО «РОСБИЗНЕСКОНСАЛТИНГ». – 1995–2023. – Раздел: Политика. – Оpubл.

03.11.2023. – URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/654505f29a794745076eb1a6>
(дата обращения: 05.11.2023).

194. Криптовалюты: тренды, риски, меры : доклад для общественных консультаций / Банк России. – Москва, 2022. – 36 с. : граф. – URL: http://www.cbr.ru/content/document/file/132241/consultation_paper_20012022.pdf (дата обращения: 03.02.2022).

195. Кудряшов, В. В. Международно-правовые аспекты поиска и репатриации похищенных активов / В. В. Кудряшов // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2017. – № 6. – С. 63–72.

196. Левин, В. С. Классификация производных финансовых инструментов / В. С. Левин, Т. А. Матвеева // Финансы и кредит. – 2011. – № 39. – С. 9–14.

197. Малинин, В. Б. Понятие обстоятельств, смягчающих наказание, и их классификация / В. Б. Малинин, В. А. Измалков // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия. Право. – 2016. – № 1/2. – С. 164–172.

198. Маракулин, Д. Не прячьте ваши денежки: АСВ ставит на поток розыск активов должников // Деловой Петербург. – 28.05.2020. – URL: https://www.dp.ru/a/2020/05/27/Ne_prjachte_vashi_denezhki (дата обращения: 05.11.2021).

199. Мельник, Е. В. Арест имущества в уголовном судопроизводстве: историко-правовой аспект // Правопорядок: история, теория, практика. – 2022. – № 3. – С. 82–87.

200. Минтягов, С. А. Розыск похищенного (утраченного) военного имущества органами военной полиции Вооруженных Сил Российской Федерации // Военное право. – 2017. – № 6. – С. 238–246.

201. Мядзелец, О.А. Отраслевые исследования категории «правовой институт» и их взаимосвязь с теорией уголовно-процессуальных институтов // Российская юстиция. – 2023. – № 2. – С. 38–46.

202. Мядзелец, О.А. Институты уголовно-процессуального права: понятие, признаки, методология исследования // Российская юстиция. – 2023. – № 4. – С. 29–36.

203. Ненов, Д. Агентство по розыску и менеджменту активов: украинская имплементация // Ильяшев и Партнеры : сайт. – 1997–2023. – Раздел: Публикации. – Дата публикации: 29.03.2019. – URL: <https://attorneys.ua/ru/publication/asset-recovery-and-management-agency-ukrainian-implementation/> (дата обращения: 10.03.2022).

204. Нурушев, А. А. Розыск похищенного имущества как средство обеспечения возмещения имущественного вреда // Современные проблемы криминалистики и судебной экспертизы : материалы IV Всерос. науч.-практ. конф., (Саратов, 23 марта 2016 г.). – Саратов, 2017. – С. 32–36.

205. Краснов, И. В. Краснов: «Генпрокурор посетовал на позднее выявление коррупционных преступлений» // РБК / АО «РОСБИЗНЕСКОНСАЛТИНГ». – 1995–2023. – Раздел: Политика. – Оpubл. 03.11.2023. – URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/654505f29a794745076eb1a6> (дата обращения: 05.11.2023).

206. Объединённая пресс-служба судов Санкт-Петербурга: «Мы создаем практику» // Офиц. телеграм-канал @SPbGS. Оpubл. 05.04.2022 – URL: <https://t.me/SPbGS/11225> (дата обращения: 17.05.2023).

207. Официальная позиция Росфинмониторинга относительно приостановки членства в группе «Эгмонт» // Федеральная служба по финансовому мониторингу : офиц. сайт. – 2001–2023. – Раздел: Новости. – Оpubл. 20.10.2023. – URL: <https://www.fedsfm.ru/releases/7003> (дата обращения: 05.11.2023).

208. Панфилец, А. В. Дознание ... до дознания / А. В. Панфилец, А. Б. Федоров // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2018. – № 2. – С. 14–18.

209. Пацкевич, А. П. Проблемы розыска имущества и иных объектов в деятельности органов уголовного преследования // Концептуальные основы

современной криминалистики: теория и практика : материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвященной 95-летию со дня рождения заслуженного деятеля науки Республики Беларусь доктора юридических наук, профессора Андрея Васильевича Дулова (Минск, 25 окт. 2019 г.) / под ред. В. Б. Шабанова. – Минск, 2019. – С. 104–107.

210. Псковская судная грамота / новый пер. и коммент. Л. В. Черепнина и А. И. Яковлева // Исторические записки. – 1940. – Т. 6. – С. 237–297.

211. Рекомендации по применению отдельных положений Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» (подготовлены Федеральной нотариальной палатой) // Юридическая информационная система «Легалакт» / ООО «Инфра-Бит». – 2015–2023. – URL: <https://legalacts.ru/doc/rekomendatsii-po-primeneniiu-otdelnykh-polozhenii-federalnogo-zakona/> (дата обращения: 27.02.2023).

212. Росреестр: «Уведомление собственника об интересе к его недвижимости поступает от Росреестра по электронной почте или СМС» // Оpubл. 08.12.2017. – URL: <https://kadastr.ru/magazine/news/uvedomlenie-sobstvennika-ob-interese-k-ego-nedvizhimosti-postupayut-ot-rosreestra-po-elektronnoy-poch/> (дата обращения 04.11.2021)

213. Россинский, С. Б. УПК РСФСР 1922 года – первый кодифицированный источник советского уголовно-процессуального права (к 100-летию с момента принятия) // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2022. – Т. 23, № 3. – С. 229–238.

214. Сенин, Н. Н. История становления и развития института возмещения вреда, причиненного преступлением, в уголовном процессе Древней Руси и России до октября 1917 года // Уголовная юстиция. – 2014. – № 1. – С. 51–60.

215. Сидоренко, Э. Л. Хищение криптовалюты: парадоксы квалификации // Гуманитарные, социально-экономические и общественные

науки. – 2018. – № 6. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/hischenie-kriptoalyuty-paradoksy-kvalifikatsii> (дата обращения: 17.05.2023).

216. Скогорева, Т. Ф. Основные направления деятельности правоохранительных органов по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением // Российская юстиция. – 2016. – № 11. – С. 28–30.

217. Старжинская, А. Н. Современный подход к расследованию в отношении активов, полученных в результате совершения преступлений // Уголовный процесс и криминалистика: правовые основы, теория, практика, дидактика (к 75-летию со дня рождения профессора Б. Я. Гаврилова) : сборник научных статей по материалам международной научно-практической конференции (Москва, 3 ноября 2023 г.): в 1 ч. / под ред. Б. Я. Гаврилова, Ю. Е. Салеевой, Ю. В. Шпагиной. – Москва : Академия управления МВД России, 2023. Ч. 1. – С. 391–396.

218. Суд арестовал подмосковного следователя по делу о получении взятки // Информационное агентство ТАСС. – 1999–2021. – 18.10.2021. – URL: <https://tass.ru/proisshestviya/12694945> (дата обращения: 03.11.2021).

219. Тагиров, А. Н. Взаимодействие следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, по розыску и установлению имущества по уголовному делу // Процессуальные и организационно-правовые особенности взаимодействия органов предварительного расследования с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность: проблемы и пути их решения : материалы Междунар. науч.-практ. конф., (Москва, 13 дек. 2018 г.) / под общ. ред. А. М. Багмета. – Москва, 2019. – С. 228–230.

220. Тагиров, А. Н. Использование понятия «Доход» в уголовно-процессуальном законодательстве // Вторые Чебоксарские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения, посвящённые применению технологий компромисса в системе средств обеспечения правоприменительной деятельности правоохранительных органов : сб.

материалов Междунар. науч.-практ. видеоконф., (Чебоксары, 10 нояб. 2020 г.). – Чебоксары, 2020. – С. 413–419.

221. Тагиров, А. Н. Международные правовые документы по вопросам розыска и установления имущества в уголовном судопроизводстве // Вестник научных трудов «Юристы». – Казань, 2020. – Вып. 8, ч. 1. – С. 76–81.

222. Тагиров, А. Н. О сущности розыска имущества в ходе предварительного следствия // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – 2019. – № 2. – С. 189–192.

223. Тагиров, А. Н. Проблемы розыска и установления имущества при расследовании преступлений // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. – 2018. – № 2. – С. 118–124.

224. Тагиров, А. Н. Регламентация розыска имущества в законодательстве периода образования и укрепления русского централизованного государства // Правовое государство: теория и практика. – 2022. – № 1. – С. 199–207.

225. Тагиров, А. Н. Регламентация розыска имущества в кодифицированных правовых актах Древней Руси // Актуальные проблемы судебной, правоохранительной, правозащитной, уголовно-процессуальной деятельности и национальной безопасности : материалы Междунар. науч.-практ. конф. / отв. ред. В. А. Семенцов. – Краснодар, 2021. – Ч. 2. – С. 123–131.

226. Тагиров, А. Н. Содействие подозреваемого, обвиняемого в розыске имущества, добытого в результате преступления, как основание (условие) заключения досудебного соглашения о сотрудничестве // Актуальные проблемы юридической науки и правоприменительной практики : сб. материалов VIII Междунар. науч.-практ. конф., посвященной 25-летию Конституции Российской Федерации, (Чебоксары, 12 дек. 2018 г.). – Чебоксары, 2018. – С. 319–323.

227. Ткачук, Т. А. К вопросу о понятии и видах розыска // Пробелы в российском законодательстве. – 2010. – № 2. – С. 240–243.

228. Тутынин, И. Б. К вопросу о справедливости и мерах уголовно-процессуального принуждения имущественного характера / И. Б. Тутынин // Евразийский юридический журнал. – 2022. – № 3 (166). – С. 337–339.

229. Тутынин, И. Б. Некоторые проблемы уголовно-процессуального доказывания и мер пресечения в работах Л. М. Карнеевой / И. Б. Тутынин // Вестник экономической безопасности. – 2022. – № 3. – С. 236–239.

230. Тутынин, И. Б. Тенденции развития уголовно-процессуального законодательства и связанное с этим положение процессуального принуждения имущественного характера / И. Б. Тутынин // Закон и право. – 2021. – № 8. – С. 147–148.

231. Тутынин, И. Б. К вопросу об международно-правовых ориентирах в регламентации российского уголовно-процессуального принуждения имущественного характера / И. Б. Тутынин // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2021. – Т. 1. – № 3 (99). – С. 183–192.

232. Тутынин, И. Б. К вопросу о противодействии терроризму и экстремизму посредством применения мер уголовно-процессуального принуждения имущественного характера / И. Б. Тутынин // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2021. – № 2 (30). – С. 36–39.

233. Тутынин, И. Б. Совершенствование правовой регламентации отдельных мер уголовно-процессуального принуждения имущественного характера в условиях ускоренной цифровизации общества / И. Б. Тутынин // Вестник экономической безопасности. – 2021. – № 2 (26). – С. 23–29.

234. FATF приостановила членство России в организации // Информационная группа «Интерфакс» / АО «Интерфакс». – 1991–2023. – Опубл. 24.02.2023. – URL: <https://www.interfax.ru/business/887639> (дата обращения: 05.11.2023).

235. Филиппова, Е. Аксаков рассказал, когда появится цифровой рубль // Парламентская газета. – 19.05.2021. – URL: <https://www.pnp.ru/economics/aksakov-rasskazal-kogda-poyavitsya-cifrovoy-rubl.html> (дата обращения: 06.11.2021).

236. Франков-Яшкевич, Э. «EG Chair's Statement on the Status of Rosfinmonitoring's Membership» // Egmont Group of financial intelligence units. – Опубл. 18.10.2023. – URL: <https://egmontgroup.org/news/eg-chairs-statement-on-the-status-of-rosfinmonitorings-membership/> (дата обращения: 05.11.2023).

237. Чистюхин, В. В. «Рост клиентских активов на брокерских счетах заставляет обращать особое внимание на эту индустрию»: интервью с заместителем Председателя Банка России Владимиром Чистюхиным / Агентство «Интерфакс» // Банк России : офиц. сайт. – 2000–2021. – Раздел: Интервью. – 31.03.2021. – URL: <https://www.cbr.ru/press/event/?id=9701> (дата обращения: 06.11.2021).

238. Шаталов, А.С. Современные информационные технологии как неперемное условие эффективности криминалистической деятельности в уголовном судопроизводстве / А.С. Шаталов // Вестник экономической безопасности. – 2020. – № 5. – С. 48–52.

239. Щепотин, А. Возмещение ущерба, причинённого преступлениями коррупционной направленности, конфискация имущества и обеспечение исполнения иных имущественных взысканий // Законность. – 2017. – № 11. – С. 17–18.

240. Экономические санкции ведут к более мощным, чем когда-либо, глобальным потрясениям, и их легче обойти : [краткое руководство по блокчейну и крипто-жаргону] // F&D. Финансы и развитие / Международный валютный фонд. – Сентябрь, 2022. – URL: <https://www.imf.org/en/Publications/fandd/issues/2022/09/Digital-Money-101-explainer> (дата обращения: 17.05.2023).

Диссертации и авторефераты диссертаций

241. Ашкатова, К. В. Уголовно-процессуальные возможности восстановления нарушенного имущественного права потерпевшего : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Ашкатова Кермен Викторовна ; Волгоградская академия МВД России. – Волгоград, 2014. – 32 с.

242. Багаутдинов, Ф. Н. Обеспечение имущественных прав личности при расследовании преступлений : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Багаутдинов Флер Нуретдинович ; Научно-исследовательский институт проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры РФ. – Москва, 1994. – 23 с. : ил.

243. Баловнева, В. И. Обеспечение защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица в уголовном судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Баловнева Валентина Ивановна ; Оренбургский государственный университет. – Оренбург, 2018. – 220 с.

244. Богданов, А. В. Административная преюдиция в уголовном праве России : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Богданов Алексей Викторович ; Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации. – Москва, 2019. – 251 с.

245. Данильян, А. С. Установление похищенного имущества в процессе расследования преступлений : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Данильян Александр Сергеевич ; Краснодарский университет МВД России. – Краснодар, 2011. – 192 с.

246. Дубровин, В. В. Гражданский иск и другие институты возмещения вреда от преступлений в уголовном судопроизводстве (международный, зарубежный, отечественный опыт правового регулирования) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Дубровин Владимир Валерьевич ; Московский государственный институт международных отношений (Университет) МИД России. – Москва, 2010. – 221 с.

247. Жидков, Д. Н. Использование специальных знаний в раскрытии, расследовании и профилактике преступлений, связанных с незаконным завладением транспортным средством : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12 / Жидков Дмитрий Николаевич ; Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации. – Санкт-Петербург, 2017. – 176 с.

248. Жук, О. Д. Уголовное преследование по уголовным делам об организации преступных сообществ (преступных организаций), участии в них и о преступлениях, совершенных этими сообществами (современные проблемы теории и практики) : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Жук Олег Дмитриевич ; Институт повышения квалификации руководящих кадров Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – Москва, 2004. – 61 с.

249. Зинатуллин, З. З. Возмещение причиненного преступлением материального ущерба в советском уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.00 / Зинатуллин Зинур Зинатуллович ; Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова. – Москва, 1971. – 280 с.

250. Иванов, Д. А. Досудебный порядок возмещения вреда, причиненного преступлением: теоретические и правовые основы, проблемы правоприменения : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Иванов Дмитрий Александрович ; Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации им. В. Я. Кикотя. – Москва, 2018. – 64 с.

251. Искандиров, В. Б. Наложение ареста на имущество в уголовном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Искандиров Владислав Бекмурадович ; Южно-Уральский государственный университет. – Челябинск, 2012. – 22 с.

252. Костенко, В. С. Организационно-тактическое обеспечение розыска автотранспортных средств : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 /

Костенко Василий Сергеевич ; Кубанский государственный университет. – Краснодар, 2009. – 215 с.

253. Кунев, Д. А. Противодействие перемещению преступных активов за рубеж и их возврат в Российскую Федерацию: уголовно-процессуальные аспекты : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Кунев Денис Анатольевич ; Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД Российской Федерации. – Москва, 2019. – 289 с.

254. Малиновская, Е. А. Криминалистическое обеспечение гражданского иска на стадии предварительного расследования : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12 / Малиновская Елена Александровна ; Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина. – Ростов-на-Дону, 2020. – 26 с.

255. Нгуен Ван Тиен. Возмещение вреда, причиненного преступлением, в досудебном производстве (сравнительно-правовое исследование по материалам Российской Федерации и Социалистической Республики Вьетнам) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Нгуен Ван Тиен ; Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации им. В. Я. Кикотя. – Москва, 2019. – 36 с.

256. Нурушев, А. А. Поисково-познавательная деятельность следователя и органов дознания по обеспечению возмещения имущественного вреда (ущерба), причиненного преступлением : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Нурушев Арстангали Амангалиевич ; Саратовский юридический институт МВД России. – Саратов, 2009. – 27 с.

257. Петраков, А. П. Деятельность следователя по розыску автомобилей, ставших предметом неправомерного завладения : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Петраков Александр Павлович ; Московский юридический институт МВД России. – Москва, 1999. – 194 с.

258. Подустова, О. Л. Обеспечение в ходе предварительного следствия возмещения потерпевшему вреда, причиненного преступлением : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Подустова Оксана Леонидовна ;

Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации им. В. Я. Кикотя. – Москва, 2019. – 34 с.

259. Сенин, Н. Н. Возмещение вреда, причиненного преступлением, в уголовном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Сенин Николай Николаевич ; Томский государственный университет. – Томск, 2004. – 28 с.

260. Скибин, С. Н. Особенности расследования угонов и краж автомобилей или иных транспортных средств : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Скибин Сергей Николаевич ; Краснодарский университет МВД России. – Ростов-на-Дону, 2007. – 29 с.

261. Соколова, М. В. Деятельность следователя по наложению ареста на имущество : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Соколова Марина Владимировна ; Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации им. В. Я. Кикотя. – Москва, 2018. – 216 с.

262. Смирнова, Е. В. Правовое регулирование и вопросы практики возмещения вреда, причиненного преступлением, в уголовном судопроизводстве России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Смирнова Елена Васильевна ; Волгоградская академия МВД России. – Волгоград, 2017. – 30 с.

263. Тисен, О. Н. Теоретические и практические проблемы института досудебного соглашения о сотрудничестве в российском уголовном судопроизводстве : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Тисен Ольга Николаевна ; Оренбургский государственный университет. – Оренбург, 2017. – 487 с.

264. Туров, С. Ю. Возмещение причиненного преступлением вреда как уголовно-процессуальная функция : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Туров Сергей Юрьевич ; Удмуртский государственный университет. – Челябинск, 2013. – 33 с.

265. Тутынин, И. Б. Процессуальное принуждение имущественного характера в уголовном судопроизводстве : дис. ... доктора юрид. наук : 5.1.4.

/ Тутынин Игорь Борисович ; Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя. – Москва, 2023. – 529 с.

266. Фадеев, П. В. Правовая помощь участникам уголовного судопроизводства : теоретические и правовые основы, перспективы совершенствования : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Фадеев Павел Владимирович ; Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации им. В. Я. Кикотя. – Москва, 2021. – 51 с.

267. Финогенов, В. Ф. Теоретические и практические проблемы розыска угнанных, похищенных и скрывшихся с места происшествия автотранспортных средств : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Финогенов Владимир Федорович ; Саратовский юридический институт МВД России. – Саратов, 2007. – 238 с.

268. Фомина, Л. Ю. Унификация нормативной правовой терминологии : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Фомина Лилия Юрьевна ; Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарева. – Нижний Новгород, 2006. – 26 с.

269. Харламова, Е. Н. Муниципальное право в системе российского права (теоретико-правовое исследование) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Харламова Елена Николаевна ; Орловская государственная академия государственной службы. – Белгород, 2011. – 22 с.

270. Цыренов, Ж. В. Организация обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлениями, на досудебных стадиях уголовного судопроизводства : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.11 / Цыренов Жаргал Викторович ; Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации. – Москва, 2021. – 186 с.

Приложение № 1

Таблица № 1. Сведения за 2016 – 2022 гг. о размере материального ущерба от преступлений, совершенных в Российской Федерации, в том числе по отдельным видам уголовных дел и преступлений

год	Всего причинен ущерб		по приостановленным уголовным делам			по преступлениям экономической направленности			в т.ч. по налоговым преступлениям			по преступлениям коррупционной направленности		
	Сумма (в тыс.руб.)	Динамика к АППГ (в %)	Сумма (в тыс.руб.)	% от общей суммы ущерба	Динамика к АППГ (в %)	Сумма (в тыс.руб.)	% от общей суммы ущерба	Динамика к АППГ (в %)	Сумма (в тыс.руб.)	% от общей суммы ущерба	Динамика к АППГ (в %)	Сумма (в тыс.руб.)	% от общей суммы ущерба	Динамика к АППГ (в %)
2016	562 628 749	+28,0	280 747 457	49,9	-	397 979 027	70,7	-	71 439 326	12,7	-	-	-	-
2017	408 491 411	-27,4	211 802 091	51,8	-24,6	234 286 685	57,4	-41,1	71 569 338	17,5	+0,2	-	-	-
2018	563 079 021	+37,8	247 460 120	43,9	+16,8	403 811 653	71,7	+72,4	94 922 379	16,9	+32,6	-	-	-
2019	627 697 445	+11,5	233 812 465	37,2	-5,5	447 186 090	71,2	1+0,7	85 242 710	13,6	-10,2	55 093 604	8,8	-
2020	512 835 434	-18,3	287 868 665	56,1	+23,1	218 469 039	42,6	-51,1	82 488 586	16,1	-3,2	58 364 109	11,4	+5,9
2021	834 470 027	+62,7	570 294 246	68,3	+98,1	641 926 275	76,9	+193,8	84 915 549	10,2	+2,9	63 921 292	7,7	+9,5
2022	748 313 490	-10,3	221 060 314	29,5	-61,2	339 088 695	45,3	-47,2	88 616 224	11,8	+4,4	56 473 927	7,6	-11,7

Таблица № 2. Сведения за 2016 – 2022 гг. о размере материального ущерба от преступлений, совершенных в Российской Федерации, и результатах принятых мер по обеспечению его возмещения органами предварительного расследования

год	Всего причинен ущерб		Добровольно погашено			Изъято			Наложено арест			Принято всех мер к возмещению ущерба (добровольно погашено, изъято и наложено арест)		
	Сумма (в тыс.руб.)	Динамика к АППГ (в %)	Сумма (в тыс.руб.)	% от общей суммы ущерба	Динамика к АППГ (в %)	Сумма (в тыс.руб.)	% от общей суммы ущерба	Динамика к АППГ (в %)	Сумма (в тыс.руб.)	% от общей суммы ущерба	Динамика к АППГ (в %)	Сумма (в тыс.руб.)	% от общей суммы ущерба	Динамика к АППГ (в %)
2016	562 628 749	-	43 113 581	7,7	-	17 570 364	3,1	-	83 820 694	14,9	-	144 504 639	25,7	-
2017	408 491 411	-27,4	44 349 354	10,9	+2,9	13 475 521	3,3	-23,31	77 481 261	19,0	-7,6	135 306 136	33,1	-6,4
2018	563 079 021	+37,8	63 484 719	11,3	+43,1	19 685 701	3,5	+46,1	94 859 064	16,8	+22,4	178 029 484	31,6	+31,6
2019	627 697 445	+11,5	44 654 542	7,1	-29,7	14 178 460	2,3	-28,0	114 477 195	18,2	+20,7	173 310 197	27,6	-2,7
2020	512 835 434	-18,3	47 842 363	9,3	+7,1	19 850 490	3,9	+40,0	156 064 533	30,4	+36,3	223 757 386	43,6	+29,1
2021	834 470 027	+62,7	309 840 877	37,1	+547,6	28 148 906	3,4	+41,8	148 854 436	17,8	-4,6	486 844 219	58,3	+117,6
2022	748 313 490	-10,3	227 508 816	30,4	-26,6	71 161 289	9,5	+152,8	193 106 156	25,8	+29,7	491 776 261	65,7	+1,0

Результаты опроса
следователей и руководителей следственных подразделений
Следственного комитета Российской Федерации

В ходе диссертационного исследования в период 2021 – 2022 годов опрошено 299 следователей и 104 руководителя (заместителя руководителя) следственных подразделений Следственного комитета Российской Федерации по Нижегородской, Оренбургской, Самарской и Ульяновской областям, по Республикам Башкортостан и Чувашия. Таким образом, было выяснено мнение 403 сотрудников по вопросам, которые разрабатывались с учетом структуры исследования и положений уголовно-процессуального законодательства.

Результаты анкетирования представлены в следующем виде:

№ п/п	Вопрос	Вариант ответа	%	Ответы
1.	Имеются ли сложности, проблемы по организации розыска и установления имущества, в том числе подлежащего аресту, при расследовании преступлений?	Да	33 %	133
		Нет	58 %	233
		Затрудняюсь ответить	9 %	37
2.	Испытываете ли Вы затруднения при розыске и установлении имущества при расследовании конкретных преступлений?	Да	29 %	116
		Нет	69 %	279
3.	Как Вы полагаете, с чем связана главная сложность в работе следователей, дознавателей по розыску и установлению имущества, в том числе подлежащего аресту?			
		отсутствие достаточного регулирования данной деятельности в уголовно-процессуальном законе и необходимых полномочий следователя	12 %	49
		незаинтересованность следователей, дознавателей в данном виде деятельности по сравнению с основной целью доказывания по уголовному делу и скорейшего завершения расследования	11 %	47
		отсутствие у следователей, дознавателей прямого доступа к базам данных государственных органов, ведущих регистрацию и учет различных видов имущества	77 %	312
		отсутствие единого межведомственного органа, координирующего усилия в этой сфере	13 %	53

		недостатки правового регулирования оперативно-разыскной деятельности	2 %	8
4.	С какой целью Вы наиболее часто осуществляете розыск и установление имущества по уголовным делам (возможны несколько вариантов ответов)?			
		Для обеспечения возмещения имущественного вреда	81 %	328
		Для обеспечения компенсации морального вреда	16 %	65
		Для применения мер по конфискации имущества	15 %	62
		Для обеспечения исполнения приговора суда в части штрафа и иных имущественных взысканий	44 %	180
		Для сбора доказательств по уголовному делу	12 %	50
5.	Имелись ли в Вашей практике случаи розыска и установления имущества, подлежащего аресту в целях обеспечения исполнения приговора суда в части иных имущественных взысканий?	Да	36 %	144
		Нет	64 %	260
6.	Имелись ли в Вашей практике случаи розыска и установления имущества, подлежащего аресту в целях обеспечения исполнения приговора суда в части взысканий процессуальных издержек?	Да	10 %	42
		Нет	89 %	359
7.	По Вашему мнению, достаточно ли полно урегулирован в УПК РФ порядок розыска и установления имущества в целях его своевременного и результативного поиска?	Да	26 %	105
		Нет	45 %	182
		Затрудняюсь ответить	29 %	116
8.	Достаточно ли эффективно исполняются органами дознания поручения следователя (дознателя) о проведении оперативно-разыскных мероприятий, направленных на розыск и установление имущества?	Достаточно эффективно	23 %	93
		Не в полной мере	60 %	243
		Неэффективно	17 %	68
9.	В рамках каких этапов будет наиболее эффективным установление имущества в целях его последующего ареста?			
		проведение оперативно-разыскных мероприятий до возбуждения уголовного дела	61 %	247

		проведение доследственной проверки	20 %	79
		предварительное расследование	28 %	113
10.	Считаете ли Вы, что в случае сокрытия подозреваемым, обвиняемым и иными лицами имущества, подлежащего аресту, меры по розыску и установлению такого имущества являются единственным средством по обеспечению гражданского иска и исполнения приговора суда в части конфискации, штрафа и иных имущественных взысканий?	Да	55 %	221
Нет		22 %	89	
Затрудняюсь ответить		23 %	94	
11.	Необходимо ли наделение следователя, дознавателя полномочиями поручать проведение органу дознания не только розыск подозреваемых (как в настоящее время согласно п. 38 ст. 5 УПК РФ), но и имущества, подлежащего аресту, доходов от преступной деятельности?	Да	87 %	352
Нет		6 %	24	
Затрудняюсь ответить		7 %	28	
12.	Необходим ли следователям, дознавателям при расследовании преступлений прямой доступ к базам данных государственных органов, ведущих регистрацию и учет различных видов имущества с целью его скорейшего установления и наложения ареста?	Да	93 %	380
Нет		2 %	8	
Затрудняюсь ответить		4 %	17	
13.	Имелись ли в Вашей практике случаи, когда после установления имущества не удалось осуществить его арест ввиду его реализации подозреваемым, обвиняемым или иными лицами?	Да	32 %	128
Нет		67 %	270	
14.	Как Вы считаете, должны ли регистрирующие и иные органы сохранять в тайне факт поступления запроса следователя об установлении имущества подозреваемого, обвиняемого и иных лиц с целью недопущения его реализации до наложения ареста?	Да	92 %	372
Нет		3 %	11	
Затрудняюсь ответить		5 %	22	
15.	Как Вы считаете, будет ли способствовать повышению эффективности розыска и установления имущества наделение следователя, дознавателя полномочием по временному (на определенный срок) запрету распоряжения имуществом до принятия судом	Да	84 %	342
Нет		5 %	21	

	решения по ходатайству о наложении на него ареста?	Затрудняюсь ответить	10 %	40
16.	Требуется ли наделение следователей, дознавателей дополнительными полномочиями по розыску и установлению имущества?	Да	64 %	260
		Нет	20 %	82
		Затрудняюсь ответить	15 %	62
17.	Должен ли следователь, дознаватель играть активную роль в осуществлении розыска и установления имущества по уголовному делу?	Да	56 %	227
		Нет	32 %	131
		Затрудняюсь ответить	12 %	48
18.	Какие органы, на Ваш взгляд, должны осуществлять розыск и установление имущества в рамках расследования уголовных дел (возможно несколько вариантов ответа)?	Следователь (дознаватель)	44 %	177
		Орган дознания	71 %	287
		Служба судебных приставов	31 %	125
		Иной специально уполном. орган	21 %	86
19.	Осуществляли ли Вы в своей практике розыск и установление имущества за рубежом?	Да	7 %	29
		Нет	93 %	376
20.	Были ли успешными принятые Вами меры по розыску и установлению имущества за рубежом (при их осуществлении критерий успешности – нахождение такого имущества)?	Да	6 %	26
		Нет	93 %	375
21.	Какие следственные и иные процессуальные действия, по Вашему мнению, наиболее эффективны в целях розыска и установления имущества?	Обыск	65 %	263
		Выемка	11 %	44
		Допрос	16 %	64
		Запрос	64 %	260
		Другое (<i>свой вариант</i>)	1 %	5
22.	Какие мероприятия, по Вашему мнению, более эффективны при розыске и установлении имущества?	Следственные действия	28 %	112
		Запросы	47 %	191
		Оперативно-розыскные мероприятия	60 %	243
23.	Имелись ли в Вашей практике случаи успешной реализации досудебного	Да	8 %	31

	соглашения о сотрудничестве в части содействия подозреваемого, обвиняемого розыску имущества, добытого в результате преступления?	Нет	92 %	373
24.	Как Вы считаете, будет ли способствовать розыску и установлению имущества дополнение оснований заключения досудебного соглашения о сотрудничестве содействием не только в розыске имущества, добытого преступным путем (как в настоящее время), но и доходов от преступной деятельности, а также имущества других соучастников преступления?	Да	70 %	282
		Нет	28 %	114
25.	Осуществляете ли Вы установление имущества, подлежащего аресту, при расследовании преступлений, по которым отсутствует гражданский иск потерпевшего, но предусмотрено наказание в виде штрафа?	Всегда	29 %	119
		Часто	24 %	98
		Редко	33 %	132
		Никогда	14 %	56
26.	Осуществляете ли Вы установление имущества, подлежащего аресту, в целях обеспечения гражданского иска потерпевшего о компенсации морального вреда при отсутствии причиненного ему материального ущерба?	Всегда	24 %	96
		Часто	20 %	82
		Редко	32 %	129
		Никогда	24 %	97
27.	Сталкивались ли Вы при расследовании преступлений с криптовалютами, когда такие активы являлись предметом преступления, подлежали аресту и т.д.?	Да	3 %	13
		Нет	96 %	390
28.	Как Вы считаете, необходимо ли включить в состав имущества, указанный в п. 13.1 ст. 5 УПК РФ криптовалюту, цифровые финансовые активы и цифровую валюту?	Да	62 %	252
		Нет	11 %	44
		Затрудняюсь ответить	27 %	108
29.	Как Вы считаете, будет ли способствовать повышению эффективности розыска и установления имущества определение в УПК РФ понятия дохода от преступной деятельности и его включение в число оснований наложения ареста на имущество и, соответственно, принятия мер по его установлению?	Да	71 %	286
		Нет	8 %	32
		Затрудняюсь ответить	21 %	85
30.	Как Вы считаете, насколько затратным по временным и иным ресурсам для следователя,	Достаточно затратным	86 %	348

	дознателя осуществление всего комплекса мер по розыску и установлению имущества, независимо от категории преступления?	Малозатратным	12 %	49
		Незатратным	2 %	7
31.	Как Вы считаете, будет ли способствовать соблюдению принципа разумного срока уголовного судопроизводства установление определенного критерия, при наличии которого следователь, дознаватель вправе не проводить весь комплекс мер по розыску и установлению имущества, подлежащего аресту?	Да	59 %	239
		Нет	16 %	63
		Затрудняюсь ответить	26 %	104
32.	Согласны ли Вы с тем, что таким критерием (указанным в предыдущем вопросе) может быть следующая определенная в законе сумма установленного материального ущерба от преступления, заявленного морального вреда либо размера предусмотренного санкцией Особенной части УК РФ штрафа?	От 10 тыс.руб.	21 %	86
		От 50 тыс. руб.	28 %	113
		От 100 тыс. руб.	42 %	169
		Иная сумма (свой вариант)	7 %	2
33.	Как Вы оцениваете, исходя из собственной практики, долю возмещения вреда от преступлений в досудебном производстве (как материального ущерба, так и морального вреда)?	10-20 % %	14 %	57
		30-40 %	23 %	95
		50-60 % %	24 %	98
		70-80 % %	27 %	108
		90-100 % %	10 %	41

Результаты изучения уголовных дел

Всего изучено 200 уголовных дел, возбужденных в 2018 – 2022 гг. о различных преступлениях, расследованных органами Следственного комитета Российской Федерации.

Результаты изучения приведены в следующей таблице:

№ п/п	Вопрос, подвопрос	Кол-во	%	
1.	Уголовное дело расследовано:	200	-	
	1)	в форме предварительного следствия и	196	98 %
	1.1)	направлено в суд с обвинительным заключением;	180	92 %
	1.2)	направлено в суд с ходатайством о применении судебного штрафа;	3	1,5 %
	1.3)	прекращено на предварительном следствии;	13	6,5 %
	2)	в форме дознания:	4	2 %
	2.1)	в общем порядке;	3	1,5 %
2.2)	в сокращенной форме.	1	0,5 %	
2.	Событие каких преступлений, предусмотренных УК РФ, установлено по уголовному делу (по наиболее тяжкому составу), в том числе:			
	1)	ст. ст. 105, 111, 109, 115, 119	27	13,5 %
	2)	ст. ст. 131, 132, 134, 135	11	5,5 %
	3)	ст. ст. 137, 139, 143, 145.1	28	14 %
	4)	ст. ст. 158, 159, 159.2, 159.3, 161, 162, 163, 166, 167	24	12 %
	5)	ст. ст. 171.2, 173.2, 187	26	13 %
	6)	ст. ст. 198, 199, 199.2	7	3,5 %
	7)	ст. ст. 228, 228.1, 228.2	7	3,5 %
	8)	ст. ст. 264	3	1,5 %
	9)	ст. ст. 272	1	0,5 %
	10)	ст. ст. 285, 286, 290, 291, 293	12	6 %
	11)	ст. ст. 318, 319	31	15,5 %
	12)	иные	23	11,5 %
3.	В качестве наказания за совершенное преступление предусмотрен штраф (из строки 1):			
	1)	да,	154	77 %
	1.1)	в размере до 100 000 рублей;	64	32 %

	1.2)	в размере свыше 100 000 рублей.	89	44,5 %
	2)	нет.	46	23 %
4.	В связи с совершением преступления предусмотрена мера уголовно-правового характера в виде конфискации имущества (из строки 1):			
	1)	да,	8	4 %
	2)	нет.	192	96 %
5.	По уголовному делу имеется потерпевший:			
	1)	да,	146	73 %
	2)	нет.	54	27 %
6.	Какой вред причинен совершенным преступлением (из строки 5.1):			
	1)	физический;	43	29,4 %
	2)	имущественный;	43	29,4 %
	3)	моральный;	90	61 %
	4)	вред деловой репутации.	9	6 %
7.	По уголовному делу причинен имущественный вред (из строки 1):			
	1)	да, на сумму:	43	21,5 %
	1.1)	до 10 000 рублей (из строки 7.1);	11	25,6 %
	1.2)	от 10 000 до 50 000 рублей (из строки 7.1);	12	27,9 %
	1.3)	от 50 000 до 100 000 рублей (из строки 7.1);	2	4,7 %
	1.4)	свыше 100 000 рублей (из строки 7.1).	18	41,9 %
	2)	нет.	157	78,5 %
8.	По уголовному делу заявлен гражданский иск о возмещении имущественного вреда (из строки 1):			
	1)	да, на сумму (из строки 6.2):	10	23,2 %
	1.1)	до 10 000 рублей (из строки 8.1);	1	10 %
	1.2)	от 10 000 до 50 000 рублей (из строки 8.1);	3	30 %
	1.3)	от 50 000 до 100 000 рублей (из строки 8.1);	1	10 %
	1.4)	свыше 100 000 рублей (из строки 8.1).	5	50 %
	2)	нет.	190	95 %
9.	По уголовному делу заявлен гражданский иск о возмещении морального вреда или вреда деловой репутации (при отсутствии имущественного вреда потерпевшему) (из строки 1):			
	1)	да, на сумму (из строк 6.3 и 6.4):	2	2 %
	1.1)	до 10 000 рублей (здесь и далее из стр. 9.1);	0	0 %
	1.2)	от 10 000 до 50 000 рублей;	1	50 %
	1.3)	от 50 000 до 100 000 рублей;	0	0
	1.4)	свыше 100 000 рублей	1	50 %
	2)	нет.	198	99 %
10.	По уголовному делу имеются процессуальные			

	издержки (из строки 1):			
	1)	да, на сумму:	122	61 %
		1.1) в размере до 100 000 рублей;	122	100 %
		1.2) в размере свыше 100 000 рублей.	0	0
	2)	нет.	78	39 %
11.	По уголовному делу принимались меры по розыску и установлению имущества, подлежащего аресту (из строки 1):			
	1)	да,	46	23 %
	2)	нет.	154	77 %
12.	По уголовному делу принимались меры по розыску и установлению имущества с целью обеспечения приговора суда в части гражданского иска о компенсации морального вреда при отсутствии имущественного вреда от преступления (из строки 1):			
	1)	да,	15	7,5 %
	2)	нет.	185	92,5 %
13.	По уголовному делу принимались меры по розыску и установлению имущества с целью обеспечения приговора суда в части наказания в виде штрафа в отсутствие гражданского иска и имущественного вреда от преступления (из строки 1):			
	1)	да,	33	16,5 %
	2)	нет.	167	83,5 %
14.	Какие меры по розыску и установлению имущества принимались по уголовному делу (из строки 11.1):			
	1)	дано поручение органу дознания;	33	71,7 %
	2)	направлен запрос в регистрирующие органы;	33	71,7 %
	3)	проведены обыски и выемки имущества и документов;	6	13 %
	4)	при допросах выяснялся вопрос о наличии имущества у подозреваемого, обвиняемого (устанавливалось его имущественное положение) и связанных с ним лиц;	10	21,7 %
	5)	проведена ревизия или экспертиза, в ходе которых ставился вопрос о движении имущества;	1	2,1 %
	6)	направлен запрос о правовой помощи в иностранные государства;	0	0
	7)	направлен запрос в Национальное центральное бюро Интерпола;	0	0
	8)	использованы возможности неформальных сетей (КАРИН и СтаР) для розыска имущества за рубежом;	0	0

	9)	направлен запрос в Росфинмониторинг;	1	2,1 %
	10)	принятые иные меры	2	4,3 %
15.	Запросы в какие регистрирующие органы направлены в целях розыска и установления имущества (из строки 14.2):			
	1)	банковские (кредитные) организации;	30	90,9 %
	2)	Росреестр;	33	100 %
	3)	ГИБДД;	32	97 %
	4)	нотариусы;	1	3 %
	5)	операторы связи;	1	3 %
	6)	ФНС;	20	60,6 %
	7)	инспекция по маломерным судам;	11	33,3 %
	8)	лицензионно-разрешительная служба;	1	3,0 %
	9)	иные органы	2	6 %
16.	Были ли успешными меры по розыску и установлению имущества по уголовному делу (в случае их осуществления), в результате чего на такое имущество наложен арест (из строки 11.1)?			
	1)	да,	24	52,2 %
	2)	нет.	22	47,8 %
17.	Успешными явились следующие меры по розыску и установлению имущества (из строки 16.1):			
	1)	в ходе проведения оперативно-разыскных мероприятий;	11	45,8 %
	2)	получения ответов из регистрирующих органов	20	83,3 %
	3)	в ходе обысков и выемок;	3	12,5 %
	4)	при осмотре места происшествия;	0	0
	5)	в результате проверки показаний на месте;	0	0
	6)	использования показаний допрошенных лиц;	0	0
	7)	производства ревизий или экспертиз;	0	0
	8)	получения ответа из Росфинмониторинга;	0	0
	9)	получения ответа на запрос о правовой помощи из иностранных государств;	0	0
	10)	получения ответа из Национального центрального бюро Интерпола;	0	0
	11)	использования возможностей неформальных сетей (КАРИН и СтаР);	0	0
	12)	в результате иных мер.	0	0
18.	По делу обеспечено возмещение вреда от преступления (как имущественного, так и морального с учетом суммы, заявленной в гражданском иске) на стадии предварительного расследования в размере (в пределах):			

	1)	10-20 %;	3	6,6 %
	2)	30-40 %;	0	
	3)	50-60 %;	1	2,2 %
	4)	70-80 %;	1	2,2 %
	5)	90-100 %.	17	37,7 %
19.	Наложенный по уголовному делу арест на имущество обеспечивает возмещение вреда от преступления (как имущественного, так и морального с учетом суммы, заявленной в гражданском иске) в размере (в дополнение к непосредственному возмещению на стадии следствия, если такое имело место) (из строки 16.1):			
	1)	10-20 %;	3	12,5 %
	2)	30-40 %;	2	8,3 %
	3)	50-60 %;	3	12,2 %
	4)	70-80 %;	3	12,5 %
	5)	90-100 %.	13	54,2 %
20.	Принимались ли меры по розыску и установлению имущества в ходе проведения оперативно-разыскных мероприятий на стадии документирования преступной деятельности до направления собранных материалов в орган расследования (из строки 11.1)?			
	1)	да,	5	10,9 %
	2)	нет.	41	89,1 %
21.	Принимались ли меры по розыску и установлению имущества на стадии доследственной проверки до возбуждения уголовного дела (из строки 11.1):			
	1)	да,	5	10,9 %
	2)	нет.	41	89,1 %
22.	Проводились ли обыски (выемки) с целью установления имущества у родственников обвиняемого (подозреваемого) и иных связанных с ним лиц (из строки 11.1):			
	1)	да,	6	13 %
	2)	нет.	40	87 %
23.	Направлялись ли запросы в регистрирующие органы о наличии имущества у родственников обвиняемого (подозреваемого) и иных связанных с ним лиц (из строки 11.1):			
	1)	да,	3	6,5 %
	2)	нет.	43	93,5 %
24.	По делу имеется обстоятельство, смягчающее наказание, в виде активного содействия розыску			

	имущества, добытого в результате преступления, предусмотренное пунктом «и» части первой ст. 61 УК РФ (из строки 1):			
	1)	да,	9	4,5 %
	2)	нет.	191	95,5 %
25.	Заключалось ли досудебное соглашение о сотрудничестве в целях содействия обвиняемого (подозреваемого) розыску имущества, добытого в результате преступления (из строки 11.1):			
	1)	да, при этом:	3	6,5 %
	1.1)	такое содействие привело к установлению указанного имущества (из строки 25.1);	1	33,3 %
	2)	нет.	43	93,5 %
26.	В случае успешного розыска и установления имущества оно способствовало (из строки 16.1):			
	1)	доказыванию по уголовному делу;	7	29,2 %
	2)	раскрытию преступления;	2	8,3 %
	3)	обеспечению гражданского иска;	6	25 %
	4)	обеспечению исполнения наказания в виде штрафа;	13	54,17 %
	5)	обеспечению конфискации имущества;	2	8,3 %
	6)	обеспечению возмещения процессуальных издержек.	3	12,5 %
27.	По делу установлено имущество обвиняемого (подозреваемого), однако наложить на него арест не представилось возможным в связи с его продажей до наложения ареста (из строки 11.1):			
	1)	да,	25	54,3 %
	2)	нет.	21	45,7 %
28.	Результатом розыска и установления имущества явилось установление следующих его видов (из строки 16.1):			
	1)	наличные денежные средства;	11	45,8 %
	2)	недвижимое имущество;	15	62,5 %
	3)	транспортные средства;	13	54,2 %
	4)	вещи в виде похищенных предметов, в том числе:	2	8,3 %
	4.1)	деньги;	1	4,1 %
	4.2)	ценности в виде ювелирных изделий;	1	4,1 %
	4.3)	бытовая техника, мобильные телефоны и гаджеты;	0	
	4.4)	антиквариат;	0	
	4.5)	иные предметы;	0	
	5)	вещи в виде орудий преступления;	0	

	6)	документарные ценные бумаги;	0	
	7)	безналичные денежные средства;	2	8,3 %
	8)	бездокументарные ценные бумаги;	0	
	9)	имущественные права;	0	
	10)	ценности в виде ювелирных изделий;	0	
	11)	бытовая техника, мобильные телефоны и гаджеты (подчеркнуть правильное);	2	8,3 %
	12)	животные;	0	
	13)	доли в обществе с ограниченной ответственностью и в других организациях;	0	
	14)	криптовалюты;	0	
	15)	иное.	0	
29.		По уголовному делу разыскано (установлено) имущество в виде доходов от преступной деятельности из строки 16.1):		
	1)	да,	1	4,2 %
	2)	нет.	23	95,8 %

Проект

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

«О внесении изменений

в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации,
направленных на повышение эффективности розыска имущества»

Статья 1

Внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации следующие изменения:

1) статью 5 дополнить пунктом 9.1 следующего содержания:

«9.1) доход от преступной деятельности – любая экономическая выгода в денежной или натуральной форме, полученная в результате совершения преступления, в том числе доход от использования имущества, полученного в результате совершения преступления, подлежащая оценке в валюте Российской Федерации;»;

2) пункт 13.1 статьи 5 изложить в следующей редакции:

«13.1) имущество – любые вещи, включая недвижимое имущество и наличные денежные средства; безналичные денежные средства, находящиеся на счетах и во вкладах в банках и иных кредитных организациях, а также цифровые рубли; финансовые инструменты, включая документарные ценные бумаги и бездокументарные ценные бумаги, права на которые учитываются в реестре владельцев бездокументарных ценных бумаг или депозитарии, а также производные финансовые инструменты; цифровые финансовые активы и цифровая валюта; криптовалюта; имущественные права, включая права требования; интеллектуальная собственность;»;

3) пункт 38 статьи 5 изложить в следующей редакции:

«38) розыскные меры – меры, принимаемые дознавателем, следователем, а также органом дознания по поручению дознавателя или следователя для установления лица, подозреваемого в совершении преступления, и похищенного имущества, доходов от преступной деятельности и имущества, подлежащего аресту в соответствии со статьями 115, 115.1 настоящего Кодекса;»;

4) часть 2 статьи 40 дополнить пунктом 2.1 следующего содержания:

«2.1) принятие мер по розыску похищенного имущества, доходов от преступной деятельности и иного имущества, подлежащего аресту в соответствии со статьями 115 и 115.1 настоящего Кодекса;»;

5) главу 14 дополнить статьей 115.2 следующего содержания:

«Статья 115.2. Временный запрет на распоряжение имуществом.

1. Одновременно с направлением запроса о розыске имущества подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия, следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе установить временный запрет на распоряжение указанным имуществом на срок до 10 суток.

2. До истечения указанного срока следователь, дознаватель в порядке, установленном статьей 115 настоящего Кодекса, обращается в суд с ходатайством о наложении ареста на имущество либо отменяет соответствующий запрет.»;

б) в статье 160.1 наименование изложить в следующей редакции «Статья 160.1. Розыск имущества».

7) статью 160.1 дополнить частью 1.1 следующего содержания:

«1.1) При поступлении гражданского иска, предъявленного для имущественной компенсации морального вреда, причиненного преступлением, следователь, дознаватель также обязаны незамедлительно принять меры по розыску имущества подозреваемого, обвиняемого или лиц,

которые в соответствии с законодательством Российской Федерации несут ответственность за вред, причиненный подозреваемым, обвиняемым, стоимость которого обеспечивает возмещение причиненного вреда, а также принять меры по наложению ареста на такое имущество.»;

8) статью 160.1 дополнить частью 1.2 следующего содержания:

«1.2) При направлении запроса о розыске имущества в учреждения, предприятия, организации и должностным лицам руководитель следственного органа, следователь, орган дознания и дознаватель вправе запретить раскрывать сведения о факте поступления такого запроса.»;

9) в статьях 115 и 160.1 слова «другие имущественные взыскания» заменить на «процессуальные издержки»;

10) часть 1 статьи 182 изложить в следующей редакции:

«1) Основанием для производства обыска является наличие достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела, а также имущество, на которое может быть наложен арест в порядке статей 115, 116 настоящего Кодекса, в том числе доходы от преступной деятельности.»;

11) пункт 2 части 2 статьи 209 изложить в следующей редакции:

«2) в случае, предусмотренном пунктом 2 части первой статьи 208 настоящего Кодекса, устанавливает место нахождения подозреваемого или обвиняемого, а если он скрылся, принимает меры по его розыску, а также по розыску похищенного имущества, доходов от преступной деятельности и имущества, подлежащего аресту в соответствии со статьями 115, 115.1 настоящего Кодекса;»;

12) часть 2 статьи 314 дополнить пунктом 4 следующего содержания:

«4) обвиняемым внесена в депозит суда денежная сумма в размере штрафа, предусмотренного Уголовным кодексом Российской Федерации за преступления, в совершении которых он обвиняется.»;

13) часть 2 статьи 317.1 изложить в следующей редакции:

«2) Подозреваемый или обвиняемый вправе заявить ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с момента начала уголовного преследования до объявления об окончании предварительного следствия. В этом ходатайстве подозреваемый или обвиняемый указывает, какие действия он обязуется совершить в целях содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления, и доходов от преступной деятельности, а также имущества других соучастников преступления либо лиц, которые в соответствии с законодательством Российской Федерации несут ответственность за вред, причиненный подозреваемым, обвиняемым, стоимость которого обеспечивает возмещение причиненного имущественного вреда.».

Президент
Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

«О внесении изменений в статьи 2 и 13 Федерального закона
«Об оперативно-розыскной деятельности»

Внести в Федеральный закон от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» следующие изменения:

1) в абзаце 5 статьи 2 слова «установление имущества» заменить на «розыск имущества».

2) дополнить статью 2 абзацем 6 следующего содержания:

«розыск доходов от преступной деятельности, установление имущественного положения лиц, подготавливающих, совершающих или совершивших преступления, и иных, связанных с ними лиц.»;

2) статью 13 дополнить пунктом 10 следующего содержания:

«10.) Федеральной службы судебных приставов.».

Президент

Российской Федерации